



RAPPORT

Monitor VN-verdrag Handicap Venray

Uitkomsten metingen: **0-meting**

20 september 2022



RAPPORT

Monitor VN-verdrag Handicap Venray

Uitkomsten metingen: 0-meting

Remco Zwartkruis
remco.zwartkruis@venray.nl

20 september 2022

Inhoudsopgave

| | |
|---|-----------|
| 1. Toelichting..... | 4 |
| 1.1 Inleiding..... | 4 |
| 1.2 Toelichting onderwerpen..... | 4 |
| 1.3 Toelichting rapportcijfers..... | 5 |
| | |
| 2. Uitkomsten per levensdomein | 6 |
| 2.1 Overzicht scores levensdomeinen | 6 |
| 2.2 Onderwijs en ontwikkeling..... | 7 |
| 2.3 Thuis..... | 10 |
| 2.4 Vervoer..... | 13 |
| 2.5 Vrije tijd..... | 17 |
| 2.6 Werk en Inkomen..... | 21 |
| 2.7 Welzijn, gezondheid en ondersteuning..... | 26 |
| | |
| 3. Uitkomsten algemeen..... | 29 |
| 3.1 Overzicht scores algemeen | 29 |
| | |
| 4. Uitkomsten Prioritering..... | 32 |

HOOFDSTUK 1

Toelichting

1.1 Inleiding

Deze rapportage is automatisch gegenereerd op basis van de uitkomsten van de volgende meting(en) die u heeft uitgevoerd met de Monitor VN-verdrag Handicap:

→ 0-meting

De rapportage bevat de rapportcijfers die uw gemeente heeft behaald voor de onderwerpen en perspectieven die u heeft geselecteerd bij het uitzetten van de meting. Daarnaast vindt u per deelonderwerp de opmerkingen die deelnemers hebben toegevoegd bij de antwoorden die ze hebben gegeven.

De rapportage is nog niet voorzien van verdere duiding of analyse. We raden u aan om de uitkomsten hiervoor te bespreken met deelnemers en/of andere medewerkers en ervaringsdeskundigen binnen uw gemeenten. Samen met de betrokken personen kunt u de bevindingen van meer duiding en context voorzien. De rapportage biedt de mogelijkheid om hiervoor zelf tekst toe te voegen. Ook kunt u ervoor kiezen om onderdelen uit deze rapportage te kopiëren naar eigen documenten.

We hopen dat de rapportage u daarmee kan helpen om binnen uw gemeente te bespreken en bepalen waar gezamenlijke inzet op toegankelijkheid/inclusie wenselijk en mogelijk is en het daarmee bouwstenen kan bieden voor uw lokale inclusie agenda.

1.2 Toelichting onderwerpen

De monitor geeft de scores weer die uw gemeente heeft behaald op de onderwerpen die u heeft geselecteerd bij het uitnodigen van de respondenten. Op basis van de antwoorden van de respondenten toont de monitor rapportcijfers voor de verschillende onderwerpen op een schaal van 1 tot 10. Waar respondenten inhoudelijke toelichting hebben gegeven bij onderwerpen, kunt u dit ook inzien. De monitor maakt onderscheid naar zeven onderwerpen. Zes daarvan hebben betrekking op verschillende levensdomeinen van inwoners:

- Onderwijs en ontwikkeling. De toegankelijkheid van het onderwijs en de mogelijkheden voor inwoners om zich levenslang te kunnen ontwikkelen.
- Thuis. De toegankelijkheid van woningen en de mogelijkheden voor iedereen om te wonen waar en hoe ze willen.
- Werk en inkomen. De beschikbaarheid en toegankelijkheid van werkplekken en de mogelijkheden voor iedereen om maatschappelijke betekenis hebben.
- Vrije tijd. De toegankelijkheid van locaties en evenementen en de mogelijkheden om in je vrije tijd te doen wat je wilt.
- Vervoer. De toegankelijkheid van (openbaar) vervoer en de mogelijkheden voor iedereen om zichzelf te kunnen verplaatsen.
- Welzijn, gezondheid en ondersteuning. De beschikbaarheid van zorg en ondersteuning en de mogelijkheden voor iedereen om sociale contacten te onderhouden.

Binnen elk levensdomein zijn onderdelen benoemd die van belang zijn voor inwoners op dit vlak. De monitor geeft u ook inzicht hoe u scoort op deze verschillende onderdelen. Daarnaast is in de monitor het onderwerp Algemeen opgenomen dat betrekking heeft op een aantal thema's dat op alle levensdomeinen van toepassing is:

- Algemeen. De mate waarin de gemeente werkt aan bewustwording, het betrekken van ervaringsdeskundigheid en de toegankelijkheid van locaties, evenementen en informatiebronnen.

Meer informatie over de levensdomeinen en de algemene thema's vindt u in de [Index Lokale Inclusie Agenda](#).

1.3 Toelichting rapportcijfers

Per onderwerp laat de monitor rapportcijfers zien voor de verschillende perspectieven waarvoor u respondenten heeft uitgenodigd. De monitor maakt onderscheid tussen drie perspectieven:

- **Beleid.** In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor een domein of onderwerp?
- **Ambitie.** Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie in de gemeente?
- **Ervaring.** In welke mate ervaren inwoners de gemeente als toegankelijk/inclusief?

De monitor geeft op basis van de antwoorden van de respondenten scores weer voor de perspectieven die u heeft geselecteerd in de vragenronde(s). U kunt de cijfers als volgt interpreteren:

| | Beleid | Ambitie | Ervaring |
|--------|--------------------------------------|---------------------|---------------|
| 8 – 10 | Zeer toegankelijk/inclusief | Zeer ambitieus | Zeer positief |
| 6 – 8 | Redelijk toegankelijk/inclusief | Ambitieus | Positief |
| 5 - 6 | Matig toegankelijk/inclusief | Gematigd | Twijfelachtig |
| 3 – 5 | Niet toegankelijk/inclusief | Weinig ambitie | Negatief |
| 1 – 3 | Helemaal niet toegankelijk/inclusief | Zeer weinig ambitie | Zeer negatief |

Als u voor meerdere perspectieven respondenten heeft uitgenodigd, kunt ook de verhouding zien tussen de scores op de verschillende perspectieven. Hou verhoudt de mate waarin medewerkers aangeven dat het beleid van uw gemeente toegankelijk is zich bijvoorbeeld met de ambitie die uw College van B en W en/of gemeenteraad op dit vlak heeft.

Bij de scores voor de ervaring van inwoners heeft u ook de mogelijkheid om een meer specifieke selectie van respondenten te maken op basis van kenmerken van de inwoners, zoals leeftijd en geslacht. De getoonde scores worden dan automatisch bijgewerkt op basis van uw selectie. Om de anonimiteit van de respondenten te waarborgen houden we voor de vragenlijsten over ervaring een minimum van vijf respondenten aan, zodat resultaten niet herleidbaar zijn naar een individuele inwoner.

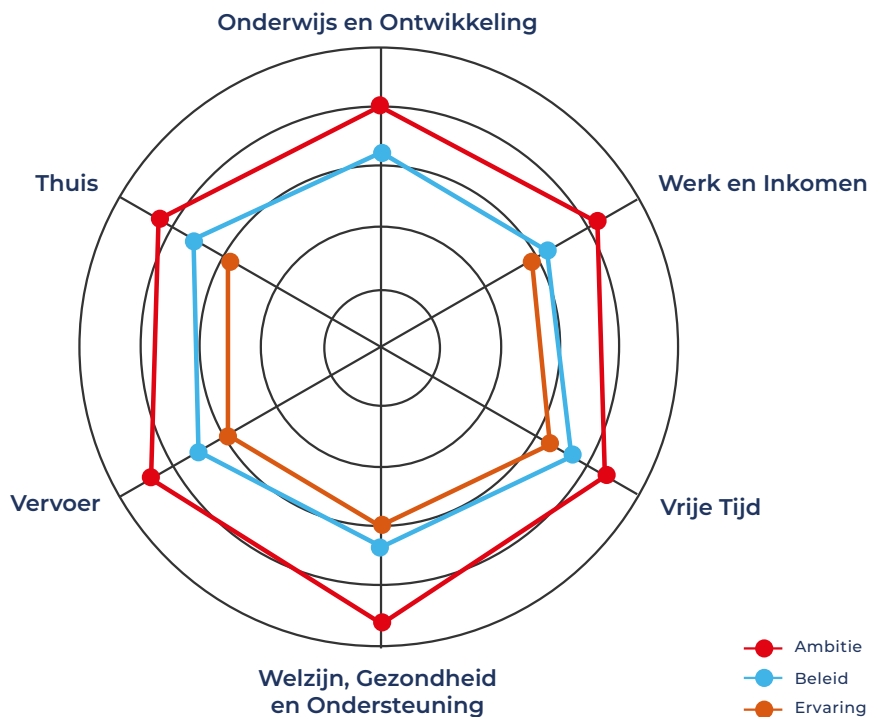
HOOFDSTUK 2

Uitkomsten per levensdomein

2.1 Overzicht scores levensdomeinen

Hieronder ziet u de scores die uw gemeente heeft behaald voor de levensdomeinen die u heeft geselecteerd bij het uitzetten van de vragenronde(s). Op basis van de antwoorden van de verschillende type respondenten geeft de monitor u een rapportcijfer voor het perspectief van beleid, ambitie en/of ervaring.

| Perspectief | | Aantal deelnemers |
|-------------|--|-------------------|
| Beleid | De mate waarin medewerkers binnen uw gemeente aangeven dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid. | 18 |
| Ambitie | De aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie in de gemeente. | 6 |
| Ervaring | De mate waarin inwoners de gemeente als toegankelijk/inclusief ervaren. | 44 |

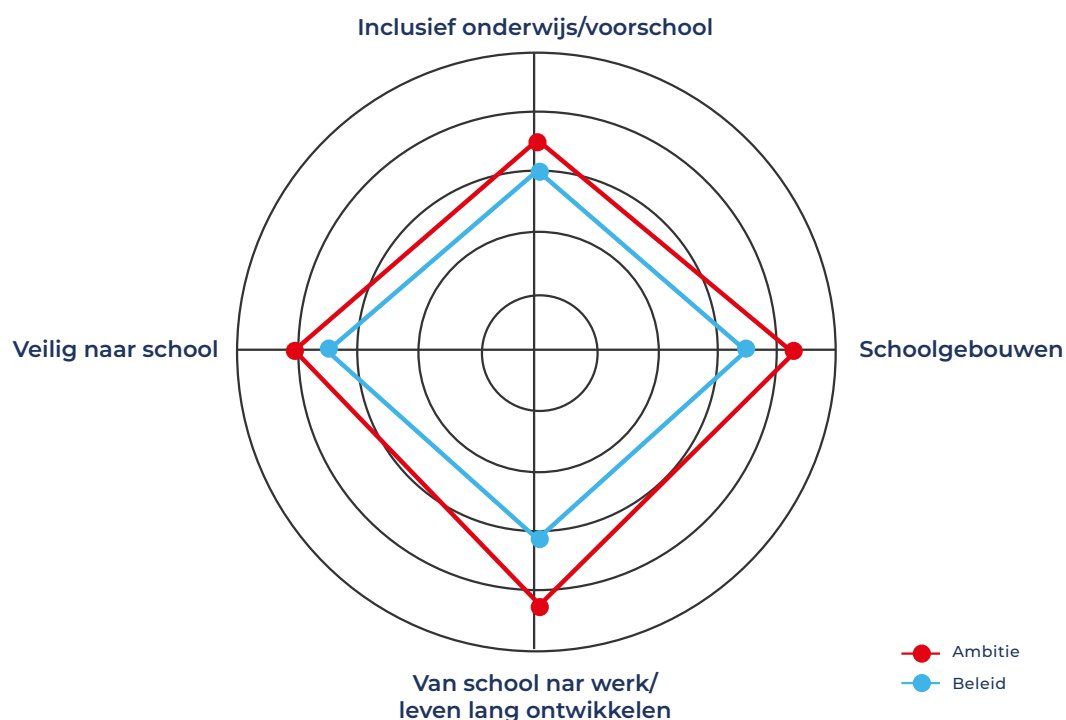


| Levensdomein | Ambitie | Beleid | Ervaring |
|--------------------------------------|---------|--------|----------|
| Onderwijs en Ontwikkeling | 8,1 | 6,5 | |
| Werk en Inkomen | 8,3 | 6,4 | 5,8 |
| Vrije Tijd | 8,6 | 7,3 | 6,5 |
| Welzijn, Gezondheid en Ondersteuning | 9,2 | 6,6 | 6,0 |
| Vervoer | 8,8 | 7,0 | 5,9 |
| Thuis | 8,5 | 7,2 | 5,8 |

2.2 Onderwijs en ontwikkeling

De volgende uitkomsten hebben betrekking op verschillende onderdelen van de toegankelijkheid van het onderwijs en de mogelijkheden voor inwoners om zich levenslang te kunnen ontwikkelen.

| Perspectief | | Aantal deelnemers |
|-------------|--|-------------------|
| Beleid | De mate waarin medewerkers binnen uw gemeente aangeven dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid. | 6 |
| Ambitie | De aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie in de gemeente. | 6 |
| Ervaring | De mate waarin inwoners de gemeente als toegankelijk/inclusief ervaren. | 2 |



| Subdomein | Ambitie | Beleid | Ervaring |
|----------------------|---------|--------|----------|
| Schoolgebouwen | 8,5 | 6,9 | |
| Veilig naar school | 8,1 | 7,0 | |
| Inclusief onderwijs | 7,0 | 6,0 | |
| Van school naar werk | 8,5 | 6,3 | |

Per onderdeel vindt u onderstaand de inhoudelijke toelichting die respondenten hebben gegeven bij de score.

2.2.1 Schoolgebouwen

Zijn schoolgebouwen en schoolpleinen toegankelijk?

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Financiële bijdrage is afhankelijk van de inbreng vanuit het onderwijs, je zou kunnen denken aan cofinanciering op basis van 50-50%. • 2) Gemeente kan deze kennis "inkopen" op projectbasis. Belangrijker is het als aspect mee te nemen en inhoudelijk kun je het aan de specialisten overlaten bij bouw, verbouw etc. Het aansturen en het überhaupt als aspect opnemen in bv een vergunningsaanvraag etc. moet focus zijn. • 3) Meer dan wenselijk, eigenlijk een "must". • Betrek stakeholders/ klanten van het toekomstige (ver) gebouwde schoolgebouw. • 4) zeker stimuleren en misschien ook in vergunningstraject meenemen dat er een goede dialoog is gevoerd met stakeholders. • 5) inclusie is een speerpunt van collegeprogramma en derhalve zou hier op gestuurd moeten worden. Echter zijn er ook andere middelen beschikbaar (rijk, provincie, onderwijsinstelling, verzekering etc.). Afhankelijk wat het mag kosten uiteraard, maar stappen moeten wel genomen worden of iig een (meer jaren) plan op gemaakt worden zodat het ook financieel gedragen kan worden. • Er moet altijd een goede balans zijn tussen toegankelijkheid verbeteren en de kosten van gebouwen. Dit zijn naar mijn mening ook niet altijd tegenpolen. De kracht ligt hem juist om met oplossingen te komen die qua kosten niet te hoog zijn maar toch het gebouw een stuk toegankelijker maken. Mochten het toch tegenpolen zijn dan moet er altijd een afweging worden gemaakt hoeveel behoefte er is voor eventuele extra aanpassingen. • Volgens mij word dit al in bouwvoorschriften geregeld. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | |

2.2.2 Veilig naar school

Kan iedereen zelfstandig of waar nodig met hulp van de gemeente naar school?

| Type respondent | Toelichting |
|--|--|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Niet alles is des gemeente e verantwoordelijkheden liggen verdeeld over partners. • Het hebben van sociaal contact en onderwijs is belangrijk voor elk mens. Een gebrek aan sociaal contact of onderwijs kan er voor zorgen dat problemen juist verergeren. Juist voor kinderen (en volwassenen) met een beperking kan dit nogal vaak een uitdaging zijn. Als gemeenten moeten wij bevorderen dat deze kinderen (en volwassenen) toch zich vrij kunnen bewegen in (en buiten) onze gemeenten zodat ook zij voldoende sociale contacten kunnen hebben. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | |

2.2.3 Inclusief onderwijs

Kan iedereen naar de school van eigen keuze?

| Type respondant | Toelichting |
|--|--|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • De focus moet altijd liggen op wat een kind kan, hierbij moet school niet altijd het ultieme doel zijn. Er zijn andere manieren om een kind met fysieke/mentale beperking te ontwikkelen of te begeleiden. • : Meer dag wenselijk. Opvang en onderwijs in eigen gemeente is een grote pré- i.p.v. naar elders voor specialistisch onderwijs of opvang • 2) in sommige gevallen zou dat goed kunnen. Niet als algemene stelregel. Dus maatwerk. Dus Helemaal eens als het kan, Helemaal niet eens ad het niet kan en zal er een vorm van speciaal onderwijs moeten zijn • 3) zie ook 2. • 4) misschien indirect wel, maar primair verantwoordelijkheid onderwijsinstelling. • 5) Liefst wel, maar zéér specialistisch kan ik me voorstellen dat ze elders beter af zijn. Maar proberen zoveel mogelijk binnen gemeentegrenzen op te vangen • Naar gelang het aard van het letsel moet bepaald worden, wat iemand kan. Het verplicht naar school voor iedereen, kan te ver van het bed komen te staan. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | |

2.2.4 Van school naar werk

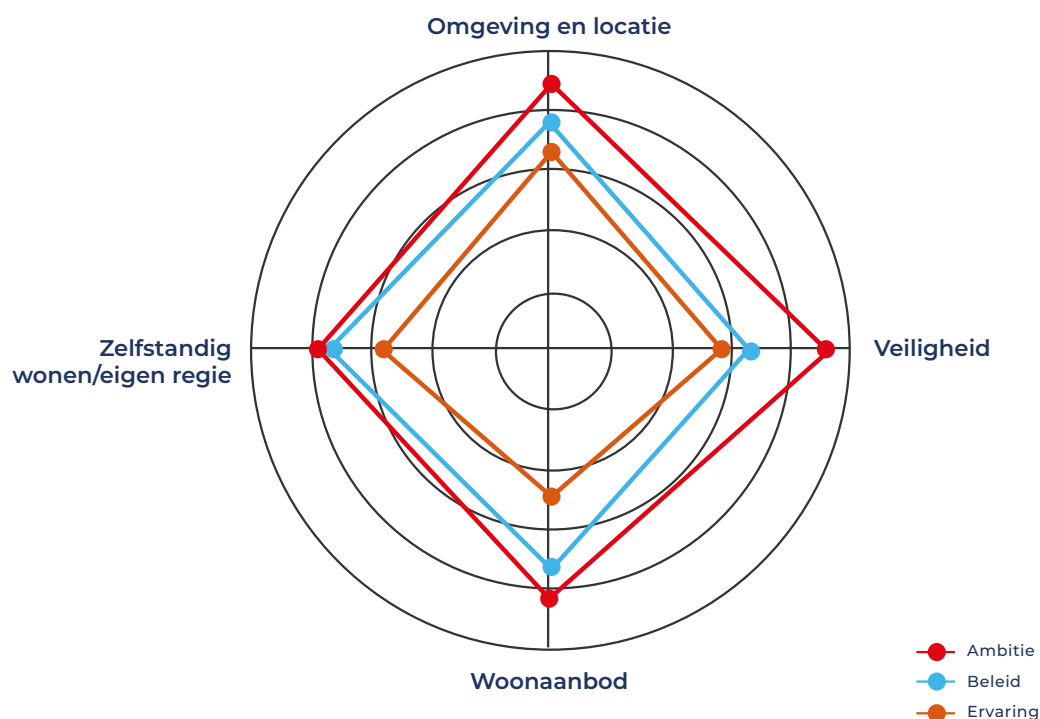
Is er ondersteuning voor het vinden van een stage of baan voor inwoners met een beperking of langdurige ziekte?

| Type respondant | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Werkgevers en vrijwilligerswerkorganisaties worden onvoldoende gestimuleerd plekken aan te bieden voor werkervaring/stage/werk voor o.a. statushouders. Gevolg is dat er vooralsnog slechts een beperkt aanbod is en er clusters ontstaan. Hier valt nog veel te halen. Idealiter is er meer aanbod en dus meer keuze voor passend aanbod en ontstaan er geen clusters (plekken waar veel statushouders zijn), maar kunnen ze bij veel diverse organisaties geplaatst worden. |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • De gemeente is geen arbeidsbemiddelaar, dus is het de taak van de gemeente om werkgevers te stimuleren. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | |

2.3 Thuis

De volgende uitkomsten hebben betrekking op de toegankelijkheid van woningen en de mogelijkheden voor iedereen om te wonen waar en hoe ze willen.

| Perspectief | | Aantal deelnemers |
|-------------|--|-------------------|
| Beleid | De mate waarin medewerkers binnen uw gemeente aangeven dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid. | 3 |
| Ambitie | De aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie in de gemeente. | 4 |
| Ervaring | De mate waarin inwoners de gemeente als toegankelijk/inclusief ervaren. | 33 |



| Subdomein | Ambitie | Beleid | Ervaring |
|-------------------------------|---------|--------|----------|
| Omgeving en locatie | 8,9 | 7,6 | 6,6 |
| Veiligheid | 9,2 | 6,6 | 5,7 |
| Woningaanbod | 8,3 | 7,3 | 4,9 |
| Zelfstandig wonen/eigen regie | 7,7 | 7,3 | 5,5 |

Per onderdeel vindt u onderstaand de inhoudelijke toelichting die respondenten hebben gegeven bij de score.

2.3.1 Woningaanbod

Zijn er passende woningen en is er toegankelijke informatie over woningaanbod?

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Er wordt nu gewerkt aan de voorbereiding en de stappenplan die nodig zijn voor Omgevingsprogramma Wonen (nieuwe woonvisie). Daarbij zal de huisvesting van bijzondere groepen een belangrijke onderwerp zijn en ook terugkomen in de prestatieafspraken voor 2022 en verder. |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Het woord verantwoordelijkheid is te sterk beschreven in de vraagstellingen. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Belangrijk woningen in kaart brengen. Informatievoorziening actueel houden. • Meer toezicht op aanpasbaar bouwen. • Ik woon al in een levensloopbestendige woning • Er is te weinig aanbod; aanpassing van de woning gaat buiten gemeente om (woningbouw vereniging) • Nieuwe woningen voldoen meestal wel aan moderne eisen van toegankelijkheid en levensloop bestendigheid, mede door inbreng van het Gehandicapten Platform Venray. • Algemeen ; aandacht voor te kleine huisvesting van gezinnen. • aandacht voor aanpasbaar bouwen. • aandacht woonbehoefte in kaart brengen, waar knelpunten, aan welke woningen is de vraag knellend. • wederom, zoek t lekker zelf uit • vraag 1 zijn er te weinig, en aanpassingen verlopen veelal te bureaucratisch • vraag 2: heb daar nog vrijwel nooit iets van gezien. • vraag 3: wordt inmiddels wel naar gekeken, dan vooral in de zien van: leeftijdsbestendig(er), maar nog teveel afhankelijk van de goede wil van de opdrachtgever |

2.3.2 Zelfstandig wonen en eigen regie

Is het voor iedereen mogelijk om zelf te bepalen waar ze wonen, ook bij veranderingen in de levensloop?

| Type respondent | Toelichting |
|--|--|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Zoals hierboven aangegeven, die zal een belangrijk thema worden voor het Omgevingsprogramma Wonen. Ook zal het terugkomen in de prestatieafspraken voor 2022 en verder. |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Ondersteunen is goed, faciliteren of verantwoordelijk zijn is een ander punt. • Ook hierbij geldt dat het sterk afhangt van de situatie, in sommige gevallen is zelfstandig wonen erg duur en levert het de persoon met de beperking maar weinig op. In dit geval moet er een goede afweging worden gemaakt of de kosten opwegen tegenover de baten. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Op dit gebied zijn nog vele knelpunten, gelukkig nogal wat zorgwoningen bijgekomen. • Zeker nog een te kort aan zelfstandige woonvormen voor gehandicapten met partner. • WMO zorgt, dat trapliften e.d. het bewonen door personen met beperking houdbaar kunnen maken • vraag 1: nog te weinig voor beschikbaar • vraag 2: voor zover bekend beperkt, en weinig proactief • vraag 3: zie vraag 2 |

2.3.3 Omgeving en locatie

Wordt er in het ontwerp van woonwijken rekening gehouden met toegankelijkheid?

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> In de komende tijd wordt ook nagedacht over het nut en de noodzaak van het opstellen van een Wonen en zorgvisie, waarin bovenstaande onderwerpen een punt van aandacht moeten zijn. |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> Afhankelijk van de omgeving waar ze wonen. In woonbuurten vaak eerder geaccepteerd, dan waar duurdere woningen zijn. Gezonde personen zijn vaak behulpzaam zoals in een normale maatschappij; acceptatie is vanzelfsprekend vraag 1: slechts een bescheiden aan te vragen vraag 2: lastig in generale zin te beantwoorden, beeld te verschillend vraag 3: idem niet in zo'n brede algemene zijn te beantwoorden Bij de laatste twee 'geen ervaring' ingevuld terwijl ik eigenlijk bedoel: afhankelijk van de wijk en de wijze waarop de inwoner in het leven staat en zelf contact zoekt/ hulp accepteert; komt van twee kanten! |

2.3.4 Veiligheid

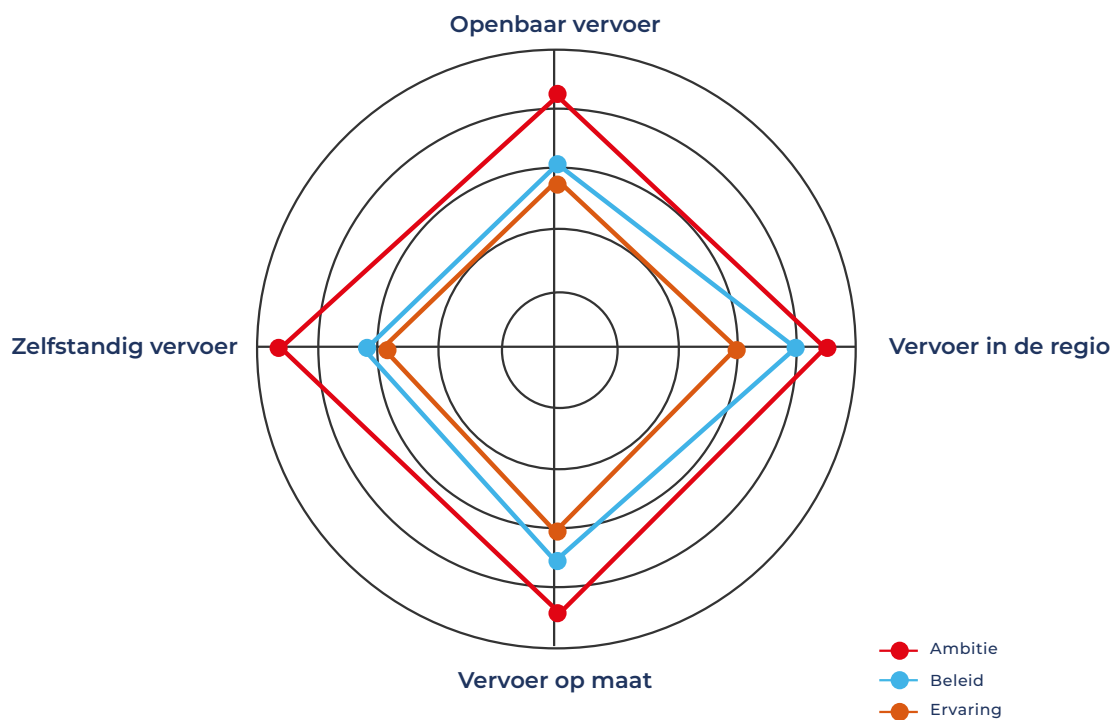
Is voor iedereen duidelijk hoe ze moeten handelen bij een crisis?

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> Dit is een belangrijk onderwerp voor de veiligheidsmonitor, die binnenkort naar alle kernen gaat en hieraan aandacht zal geven. |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> Moet er voor zorgen gaat te ver, hier zijn andere instanties voor. Moeten zorgen zou bemiddelen moeten zijn. De term maximaal is in deze context wellicht niet het juiste begrip. Soms is het probleem 99% verholpen en kost de laatste 1% verhelpen veel moeite en kosten. In dat geval zou ik geen voorstander zijn van maximale inzet omdat er ook nog andere problemen zijn waar de aandacht heen moet. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> Contacten met hulpverleners erg belangrijk, deze contacten continu evalueren en waar nodig aanpassen. Knelpunt plaatsen in de GGZ, Uit mijn ervaring weet ik dat de gemeente dit als een belangrijk aandachtspunt heeft. Probeert waar mogelijk hulp in te schakelen voor een oplossing. Te weinig inzicht om er een cijfer voor te geven. vraag 1: zie antwoorden vorige blokje, houding gemeente vooral reactief. vraag 2 en 3: weinig concreet inzicht hoe het in de praktijk verloopt, op papier is er beleid Vraag 2 en 3: ik denk niet dat dit geheel bij de gemeente kan liggen. Hiervoor zijn meerdere partijen verantwoordelijk. De gemeente draagt haar steentje bij! |

2.4 Vervoer

De volgende uitkomsten hebben betrekking op de toegankelijkheid van (openbaar) vervoer en de mogelijkheden voor iedereen om zichzelf te kunnen verplaatsen.

| Perspectief | | Aantal deelnemers |
|-------------|--|-------------------|
| Beleid | De mate waarin medewerkers binnen uw gemeente aangeven dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid. | 4 |
| Ambitie | De aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie in de gemeente. | 4 |
| Ervaring | De mate waarin inwoners de gemeente als toegankelijk/inclusief ervaren. | 33 |



| Subdomein | Ambitie | Beleid | Ervaring |
|---------------------|---------|--------|----------|
| Openbaar vervoer | 8,5 | 6,2 | 5,7 |
| Vervoer in de regio | 8,9 | 7,8 | 5,9 |
| Vervoer op maat | 8,8 | 7,1 | 6,0 |
| Zelfstandig vervoer | 9,2 | 6,4 | 5,9 |

Per onderdeel vindt u onderstaand de inhoudelijke toelichting die respondenten hebben gegeven bij de score.

2.4.1 Vervoer in de regio

Is er regionale samenwerking gericht op toegankelijkheid van vervoer?

| Type respondent | Toelichting |
|--|--|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Het woord 'moeten' geeft de verplichting aan, dit gaat te ver. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • vraag 1: in algemene zin, de diverse kerkdorpen (zijn toch ook deel van de gemeente!) zijn steeds meer verstoken van openbaar vervoer überhaupt!! Wordt te gemakkelijk overheen gegaan (want wordt al (te) snel als te duur gekwalificeerd). Station, ziekenhuis, gemeentehuis, bieb, ... zijn vanuit sommige kerkdorpen niet meer te bereiken. • vraag 2: wordt wel aangekaart, maar leidt niet tot resultaten. • 1 Leerlingenvervoer en doelgroepenvervoer niet weg te denken, na gelang de vele gebruikers weinig klachten. 3. Belangrijk onveilige situaties steeds in kaart te brengen en met de gebruiker oplossingen zoeken.. • Leerlingen vervoer en doelgroepen vervoer niet weg te denken. na gelang de vele gebruikers weinig klachten. • Betreffende veiligheid in het verkeer, belangrijk onveilige situaties steeds in kaart te brengen en oplossingen er voor zoeken. • Voor scootmobiel en visueel gehandicapten kan er nog veel verbeterd worden; ook hier is handhaven door gemeente een zwak punt • mss voorlichting over een zebrapad, waar dient dit voor, wat betekent als mensen met blinden/taststok over willen steken • Vanuit eigen perspectief; ik ben mobiel te voet, per fiets of eigen auto. |

2.4.2 Openbaar vervoer

Is het openbaar vervoer voor iedereen toegankelijk?

| Type respondent | Toelichting |
|--|--|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Wenselijk is het toverwoord in plaats van moet. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Sommige centrale plekken (zoals o.a. huisarts) zijn niet altijd goed met OV te bereiken hoor ik terug. • De bus zal nog meer toegankelijk moeten zijn. Treinen en perrons afhankelijk van aanpassingen. • Over het algemeen positief. • De bus zal nog meer toegankelijk moeten zijn , nu al veel mogelijk de reiziger vaak niet op de hoogte, telt ook voor de trein. Openbaar vervoer kan en moet nog toegankelijker. • Er gaan zelden rolstoelers met de bus wegens moeilijke toegankelijkheid • vraag 1: er zijn er te weinig zoals gezegd, maar voor zover ze er zijn, zijn ze te bereiken. • vraag 2: idem • ze laten je gewoon staan bij de bushalte hoor, geen probleem, meerdere keren, doorgegeven bij vervoerder |

2.4.3 Zelfstandig vervoer

Is het voor iedereen mogelijk om zelfstandig te reizen?

| Type respondent | Toelichting |
|--|--|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Met de vergunningsverlening moeten er inderdaad voorwaarden worden gesteld. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Goed invalidenparkeerbeleid, voldoende invalidenparkeerplaatsen. Aandacht de afmeting van een parkeerplaats. • Borden verlichting en verkeerslichten positief. Wakken voor overbodige borden. • Wordt snel gereageerd bij losliggende tegels of overlast fietsen. • Fietsen in reclame borden in de openbare ruimte zijn een bron van ergernis. En dan heb ik het nog niets eens over het fietsen in voetgangers gebied. Handhaving is ver te zoeken • Goed invalidenparkeerbeleid, voldoende invalidenparkeerplaatsen. Aandacht de afmeting van de invalidenparkeerplaats. • Borden verlichting en verkeerslichten positief, aandacht rateltickers. Wakken voor overbodige borden. • Wordt snel gereageerd bij losliggende tegels of overlast fietsen. • Centrum blijft problematisch door vele obstakels en geparkeerde fietsen. • vraag 1: 2 verschillende elementen, niet in een antwoord te vangen: aantal kan prima zijn, maar deels niet te bereiken en andersom! (methodologische fout). Voor zover ze er zijn, kloppen ze wel voor zover ik weet, maar over het 'benodigde' aantal, geen idee. • vraag 3: is voor verbetering vatbaar • Ik erger me eigen groen en geel aan de schots en scheefstaande fietsen in het winkelgebied. Ook de reclame borden die op de stoepen (soms) op de doorgaande weg geplaatst zijn, zijn levensgevaarlijk. Daarnaast het fietsen op plaatsen waar niet gefietst mag worden. Zelfs met brommers door het winkelgebied crossen. • ik ben blij dat ik slechtziend en nog niet blind ben anders had de gemeente al n schadeclaim van mij gehad, zegt genoeg toch |

2.4.4 Vervoer op maat

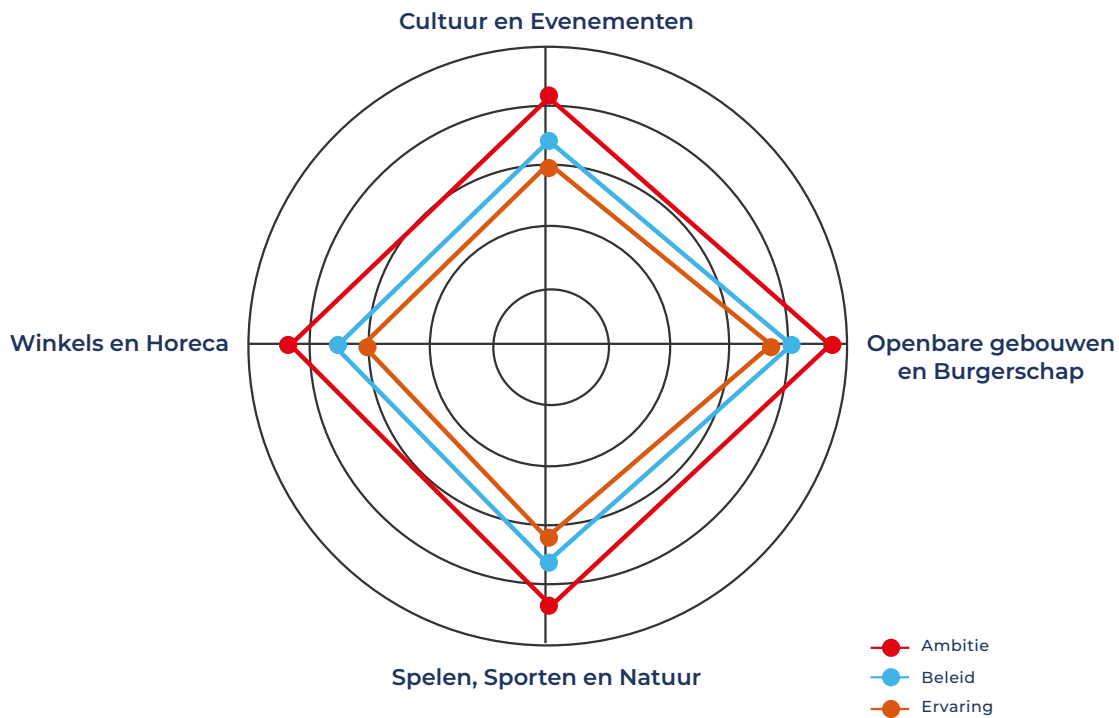
Is er vervoer op maat beschikbaar voor iedereen die dat nodig heeft?

| Type respondant | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Het wenselijk hebben van aanbod is niet echt eigendom van de gemeente, maar faciliteren, dus is niet geheel duidelijk in vraagstelling. • Bij vraag 1 en 2: • Het is voor mij niet duidelijk wat er met een breed aanbod wordt bedoeld. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Keukentafelgesprek: vraag moet redelijk, welke voorzorg is passend. Over het algemeen genomen goed. Soms een verschil van mening, goed luisteren naar elkaar essentieel. • Betreffende vraag 3: Vraag moet redelijk zijn. Wat is de behoefte. Over het algemeen goed. • vraag 3: hoor wisselende geluiden, maar te weinig concreet inzicht • taxi is niet gewend om met blinden om te gaan, regelgeving rond taxi-gebruik schiet te kort • Keuzevrijheid staat niet altijd voorop. • Scootmobiel voor gebruik op lange termijn gaat dikwijls vóór beweging/ mobiliteit per (aangepaste) fiets en is een goedkopere oplossing. Soms begrijpelijk echter is juist beweging vaak zo belangrijk!!! Ook om andere klachten (op andere gebieden) te voorkomen dan wel verminderen. |

2.5 Vrije tijd

De volgende uitkomsten hebben betrekking op de toegankelijkheid van locaties en evenementen en de mogelijkheden om in je vrije tijd te doen wat je wilt.

| Perspectief | | Aantal deelnemers |
|-------------|--|-------------------|
| Beleid | De mate waarin medewerkers binnen uw gemeente aangeven dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid. | 6 |
| Ambitie | De aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie in de gemeente. | 5 |
| Ervaring | De mate waarin inwoners de gemeente als toegankelijk/inclusief ervaren. | 37 |



| Subdomein | Ambitie | Beleid | Ervaring |
|----------------------------------|---------|--------|----------|
| Cultuur en Evenementen | 8,2 | 6,9 | 6,1 |
| Openbare gebouwen en Burgerschap | 9,3 | 8,0 | 7,3 |
| Spelen, Sporten en Natuur | 8,6 | 7,2 | 6,3 |
| Winkels en Horeca | 8,5 | 7,1 | 6,2 |

Per onderdeel vindt u onderstaand de inhoudelijke toelichting die respondenten hebben gegeven bij de score.

2.5.1 Openbare gebouwen en Burgerschap

Zijn openbare gebouwen toegankelijk en kan iedereen deelnemen aan de lokale democratie?

| Type respondent | Toelichting |
|--|--|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Ook hierbij het punt dat er altijd een afweging moet worden gemaakt tussen de kosten en de behoefte/opbrengst. Soms is een aanpassing heel duur terwijl er eigenlijk een zeer kleine behoefte aan is. In dat geval zijn er wellicht andere oplossingen te bedenken dan het volledig aanpassen van een gebouw. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • 1. Over het algemeen zijn de openbare gebouwen goed, bereikbaar, toegankelijk en bruikbaar. • 2. Daar zijn voldoende mogelijkheden voor, niveau belangrijk. • 3. Ieder die wil kan stemmen, bijna alle stembureau zeer goed toegankelijk. • vraag 1: de diverse gebouwen zijn niet over een kam te scheren, gemeentehuis zoals gezegd weinig mis mee, maar andere gebouwen minder • vraag 2: ook weer heel verschillend, heeft vooral te maken met gebouwen en ('werk') tijden • vraag 3: door de bank genomen goed, slechts een enkel stembureau kent problemen • zo slecht geregeld, wederom, zoek t maar uit als slechtzijnde bij de verkiezingen |

2.5.2 Cultuur en Evenementen

Is cultureel aanbod toegankelijk en kan iedereen deelnemen aan evenementen in de gemeente?

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Verantwoordelijkheid gaat in de vraagstelling te diep. • De gemeente heeft hier zeker een rol in, echter mag de gemeente ook verantwoordelijkheid vragen van culturele instellingen zelf. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Er is een evenementenbeleid, toetsing belangrijk, Bioscoop is een knelpunt. • De schouwburg is goed toegankelijk. Maar de bioscoop is volkomen ongeschikt voor mensen met een fysieke beperking. • Hoogst noodzakelijke voorzieningen zijn opgenomen; vaak geen extra plaats voor rolstoelen • altijd met begeleiding, alleen als blinde niet mogelijk • vraag 2: sterk uiteenlopend: bv. schouwburg alleszins redelijk, bioscoop (particulier!) is ronduit ontoegankelijk, weigert desgevraagd iedere medewerking (vindt dat de overheid dat maar moet opknappen en betalen!) • vraag 3: info nauwelijks tot niet beschikbaar • 1. Er is een evenementen beleid vastgesteld, organisaties, bij niet nakomen, erop aanspreken. • 2. De bioscoop is een pijnpunt. Zo ook het Odapark. Pluspunt toegangsweg verbetert. • 3. Informatie betreffende de toegankelijkheid van locaties en evenementen vraagt meer aandacht. • Theater en musea top, bioscoop totaal niet bereikbaar voor rolstoelers • Van nabij heb ik meegemaakt dat rolstoelers en niet-traplopers geen gebruik kunnen maken van de bioscoop in Venray. Met hulp van de gemeente zou de bioscoop van een rolstoellift moeten worden voorzien en de zalen toegankelijk voor een aantal rolstoelers |

2.5.3 Winkels en Horeca

Zijn winkels en horeca gelegenheden toegankelijk voor iedereen?

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Het woord wenselijk bepaald de beantwoording, want het blijft een wisselwerking tussen ondernemers, gemeenten, projectontwikkelaars, dus heel brede oriëntatie. • Wat betreft vraag 1: openbare toiletten is wellicht niet nodig. Dit kan ook anders worden opgelost door bijvoorbeeld afspraken te maken met lokale horeca en winkels om hun toiletten ter beschikking te stellen. • Graag uitleg wat stimuleren in dit verband betekend. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • De toegankelijkheid van het centrum voor mensen met een beperking is ver onder de maat. Al meer als 10 jaar wordt er niet of nauwelijks gehandhaafd op het fietsverbod. Geleide lijnen voor slechtzienden ontbreken. En de gemeente (ook wethouders) reageren niet op mails. • Voor rolstoelgebruikers zijn de paden in de meeste winkels niet toegankelijk. Staan vol met rekken ed. • De trottoirs zijn vaak smal en ongelijk. De wegen lopen meestal schuin af. Beide kost veel kracht en energie om de rolstoel te duwen. • In veel horeca gelegenheden kun je per rolstoel komen. Toiletten zijn vaak niet aangepast. • Ik heb mede onderzoeken mee uitgevoerd en nauw betrokken geweest bij de toegankelijkheid, bereikbaarheid en bruikbaarheid van het centrum. Binnen de Horeca is nog een aantal verbeteringen nodig. Winkels voor ruim 85% toegankelijk. • 1. De toegankelijkheid goed, invalidenparkeerplaatsen aanwezig. Aandacht voor Blinden en Slechtziende.in het centrum. Looproutes, Apps.(regels handhaven) • 2. Vele winkels zijn goed bereikbaar, toegankelijk en bruikbaar. Een vijftal winkels zijn te vol. • 3. Horeca, aandacht voor de toegankelijkheid en de bruikbaarheid, de toiletvoorziening is nogal eens een te grote hindernis. Zou beter moeten. • De binnenstad is voor personen met een visuele beperking moeilijk toegankelijk; ook wordt er weinig gehandhaafd op fietsen op verboden plaatsen. • zonder begeleiding voor blinden erg moeilijk • vraag 1: voor auto en fiets uitstekend, voor de voetganger voor aanzienlijke verbetering vatbaar, er zijn (verkeers)regels, maar worden ondanks al 10 jaar oproepen (met name door fietsers) massaal overtreden, de gemeente laat even stelselmatig na handhaving zelfs maar te overwegen. (Zeker de beperkte, oudere) voetganger is in het winkelcentrum onveilig. De infrastructuur op zich is in overleg tot stand gebracht, daar ligt het probleem niet. • vraag 2: wisselend, maar voor verbetering zeer vatbaar. • vraag 3: idem, bv. aangepaste toilet ontbreekt grotendeels. • slecht voor mensen met n visuele beperking • Er zijn winkels en cafés die goed hun best doen maar ook minder bereikbare plekken • het aanbrengen van kleurverschillen, extra verlichting, looppaden voor blinden etc. is nauwelijks aanwezig. |

2.5.4 Spelen, Sporten en Natuur

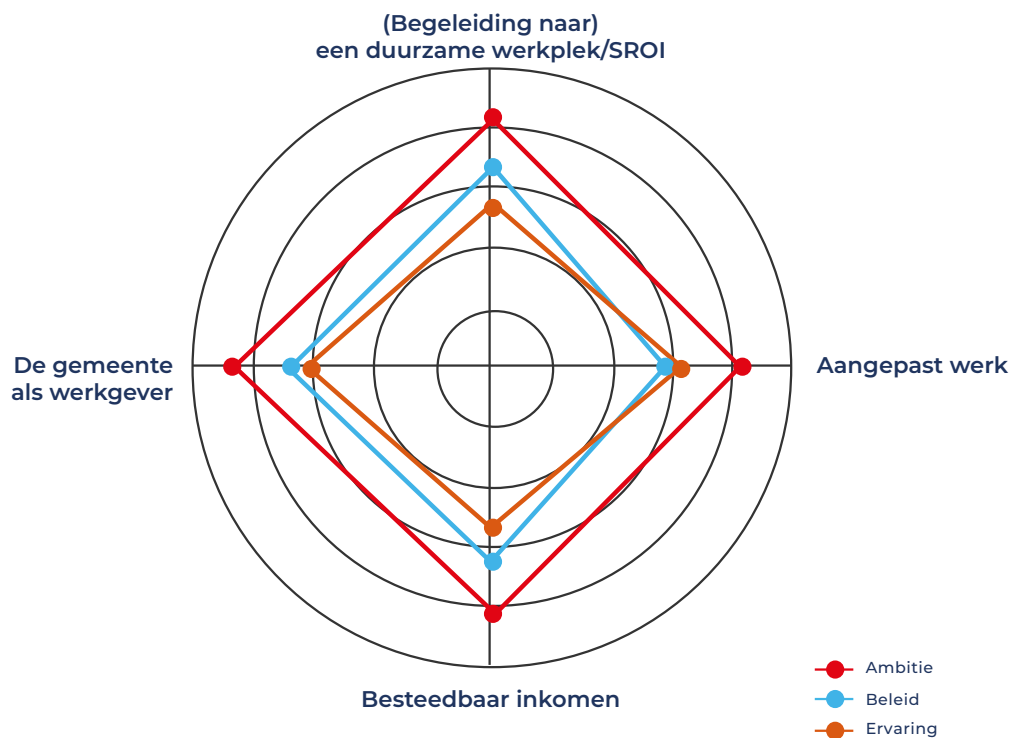
Zijn er speelmogelijkheden voor alle jongeren en kan iedereen sporten en de natuur in?

| Type respondant | Toelichting |
|--|--|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> De gemeente werkt hierin samen met Iedereen kan Sporten Noord-Limburg |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> Als GPV hebben wij slechte ervaringen met het geschikt maken van wandel en fietspaden voor mensen met een beperking. Vlakwater en Boschhuizen voldoen niet aan redelijke wensen. . Voor rolstoel gebruikers zijn natuur wandelingen zeer beperkt. Er zijn weinig mogelijkheden om te sporten voor personen met een lichamelijke handicap. Vele G-sporten in onze gemeenten. Brukske wacht op een mooie openbare ontmoetingsplek, wordt aan gewerkt. Personen met beperking zullen van nature niet deelnemen aan activiteiten, tenzij deze speciaal voor hen zijn georganiseerd, zoals een tocht voor scootmobiel. Gemeente werkt niet erg mee aan geschikt maken van bijv. bospaden voor deze categorie. vraag 2: slechts enkele sportverenigingen hebben enig beleid op dit punt vraag 3; te verbeteren m.n. voor kinderen met beperking, er is slechts - moeizaam - reagerend 'beleid'. 1. Vele mooie plekken in onze gemeente. Aandacht voor goede wandel- fietspaden in de natuur. Onderhoud. 2. We mogen ons verheugen in de vele mogelijkheden betreffende sport en spel. 3. Openbare speelplaatsen, gezien het vele gebruik belangrijk. Wijkactiviteiten evalueren wie maakt er gebruik van. |

2.6 Werk en Inkomen

De volgende uitkomsten hebben betrekking op de beschikbaarheid en toegankelijkheid van werkplekken en de mogelijkheden voor iedereen om maatschappelijke betekenis hebben.

| Perspectief | | Aantal deelnemers |
|-------------|--|-------------------|
| Beleid | De mate waarin medewerkers binnen uw gemeente aangeven dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid. | 8 |
| Ambitie | De aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie in de gemeente. | 6 |
| Ervaring | De mate waarin inwoners de gemeente als toegankelijk/inclusief ervaren. | 36 |



| Subdomein | Ambitie | Beleid | Ervaring |
|---|---------|--------|----------|
| (Begeleiding naar) een duurzame werkplek / SROI | 8,4 | 6,7 | 5,4 |
| Aangepast werk | 8,2 | 5,8 | 6,2 |
| Besteedbaar inkomen | 8,2 | 6,4 | 5,2 |
| De gemeente als werkgever | 8,6 | 6,7 | 6,1 |

Per onderdeel vindt u onderstaand de inhoudelijke toelichting die respondenten hebben gegeven bij de score.

2.6.1 Begeleiding naar een duurzame werkplek

Is er begeleiding naar een passende werkplek voor inwoners met een beperking of langdurige ziekte?

| Type respondent | Toelichting |
|--|--|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Deze vragen gaan specifiek over het implementeren VN-verdrag. Maar vanuit de Participatiewet wordt geen onderscheid gemaakt in doelgroepen. Iedereen die een uitkering nodig heeft ontvangt deze en iedereen wordt toegeleid naar werk of een ander alternatief. |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Stimuleren is het goede woord. • De gemeente moet hier zeker een rol in spelen. Echter vind ik het verplichten van bedrijven te ver gaan, niet voor elk bedrijf is het haalbaar om een goede plek te zijn voor mensen met een beperking. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Binnen mijn werk heb ik veelal te maken met cliënten die in een traject zitten naar het zoeken/ vinden van ander (aangepast) werk. Ik hoor echter nauwelijks iets over begeleiding vanuit de gemeente. Begeleiding komt dikwijls vanuit een organisatie buiten de eigen gemeente door een organisatie waarmee de huidige werkgever een contract heeft. Tevens zijn er vaak ook gesprekken met UWV. • Mogelijkheden voor aanpassingen van de werkplek ken ik vooral op kosten van de werkgever en niet vanuit gemeente geïnitieerd. • Het is mijn interpretatie van de cijfers hierover van de gemeente, werk en inkomen, politieke informatie in de plaatselijke media en wat ik hoor en zie binnen familie, vrienden en kennissenkring. • iedere werkplek belangrijk. passend bij de persoon. • nlw belangrijk. • Het GehandicaptenPlatform Venray is op dit terrein niet actief. • Ik ben gepensioneerd en niet gehandicapt; uitsluitend ouderdomsklachten (rug). • Ik heb een uitkering aangevraagd maar die niet gekregen. Wij hopen eind dit jaar daar in aanmerking voor te komen. • Ik ben bestuurslid Zonnebloem afd. Rooy. Wij hebben geen deelnemers waarop dit van toepassing is. • Gekeken vanuit mijn ervaring o.a. naar de NLW en de zorgboerderijen. • van het kastje naar de muur en weer terug, jammer als je nergens voor in aanmerking komt • Ik ben af gekeurd • Heb bij de vraag naar mogelijke aanpassingen niet de indruk dat er wat aan gebeurt, maar heb niet echtinzicht daarin. • Helaas ben ik zelf afgekeurd en heb ik geen ervaring met dit thema |

2.6.2 Aangepast werk

Is er aangepast werk voor inwoners die dat nodig hebben?

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid. In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • De vragen gaan zeer uit van een beleidskader. Een specifiek beleidskader is er niet. Is ook bewust voor gekozen. Dat laat onverlet de opdracht die vanuit wetgeving er ligt en ook de praktische uitvoering. Ook wordt alleen een directe koppeling gelegd naar de sociale werkvoorziening. Onze inzet is breder, we hebben meerdere partners, waaronder ook het reguliere bedrijfsleven. • Er wordt sterk uitgegaan van beleid, dus nota's, terwijl de praktijk telt. |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Stimuleren en mensen met 0% mogelijkheden kun je niet verplichten, dit werkt niet voor de persoon en niet voor de werkgever. • Wat betreft de stelling: "inwoners die vanwege een beperking of langdurige ziekte in de bijstand zitten moeten actief naar werk zoeken." • Dit hangt sterk af van de situatie. Als een persoon maar enkele uren zou kunnen werken per week is het actief moeten solliciteren een grote stressfactor terwijl de opbrengsten laag zijn. Voor dit soort gevallen is het soms handiger om juist de sollicitatieverplichting te laten vervallen en ze bijvoorbeeld te helpen bij het zoeken naar een leuke vrijwilligersfunctie i.p.v. de personen te belasten met verplichtingen en dure trajecten. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • De Gemeente, is mijn ervaring, is zeer moeilijk in staat om vrijwilligers aan te trekken. De houding van personeel zou een reden kunnen zijn • Ik heb thuis een monitor van het blinde instituut en een vergrootglas. Ik ben nooit ingelicht voor passend werk. • Bij de Zonnebloem zijn veel personen die een rolstoel, scootmobiel of driewieler hebben. • Onderhoud laat nog al eens te wensen over. • Vele mogelijkheden mogelijk., bekend van deze mogelijkheden belangrijk van kastje naar de muur, zoek t maar uit..... • Vraag 1: voor zover ik weet alleen WSW. • Vraag 2: het is er wel, maar er is de laatste jaren flink op bezuinigd. • Vraag 3. Heb daar in de praktijk nog nooit iets over opgevangen. Als het er was, zou ik er wel iets hebben vernomen. • Alleen ervaring met vrijwilligers werk • 1. Vele mogelijkheden voor vrijwilligerswerk of aangepast werk. • 2. Reeds aangegeven ,sociale werkvoorziening belangrijk. • 3 Je moet zelf op onderzoek uitgang, vele middelen voorhanden. • Voor zover bekend slechts beperkte mogelijkheden voor mensen met een beperking. • De beschikbaarheid van financiering van voorzieningen liggen voor zover bekend bij de werkgever, niet bij de gemeente. • Mogelijkheden hieromtrent (te) weinig bekend. |

2.6.2 Besteedbaar inkomen

Is er aandacht voor de sociale zekerheid van inwoners met een beperking of langdurige ziekte?

| Type respondent | Toelichting |
|--|--|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Het is altijd de vraag hoe een persoon in de schulden komt, is dit te gevolge van de beperking of door het gat in de hand, dit bepaalt of iemand financiële hulp nodig heeft, |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Vraag 1: wel eens wat problemen opgevangen, maar te weinig concreet om iets van te zeggen. • Vraag 2: op momenten zeker sprake van ongelijkheid, opgevangen problemen te incidenteel, om verder iets over te kunnen beweren. • Vraag 3: is er wel, maar is enerzijds te passief (veel burgers zijn te weinig op de hoogte, anderzijds zijn bestaande bedragen te laag om goed mee uit de voeten te kunnen, beter gezegd uit de schulden te blijven. • 1. Mijn ervaring is dat mensen met een handicap, vaak minder te besteden hebben. • 2. Vooral ook in gezinnen met een van beide ouders met een gehandicapt • 3. Preventie in deze belangrijk, vroegtijdig herkennen van de financiële problemen. • Ervaring dat met het gelijk trekken van de vaste bijdrage t.a.v. WMO voorzieningen vooral mensen met een (zeer) laag inkomen gedupeerd zijn. • Voorheen was dit naar rato inkomen en was m.i. de verdeling beter. Nu lopen wachtlijsten op waardoor mensen zeer lang moeten wachten en bovendien wordt de mogelijkheid om in aanmerking te komen voor bepaalde voorzieningen meer beperkt (inclusie criteria worden strenger) waardoor bepaalde voorzieningen voor mensen met een zeer laag inkomen niet langer bereikbaar zijn. • Bijzondere Bijstand biedt soms mogelijkheden maar vaak ook niet. • Terwijl voorzieningen die voorheen door inwoners met een hoger inkomen zelf betaald moesten worden (o.a. scootmobielen) nu ineens vergoed worden! Zij betalen nu eenzelfde eigen bijdrage waardoor er een toename vanuit deze kant op voorzieningen is. • Kwaliteit is m.i. achteruit gegaan de afgelopen twee jaren. • Soms zijn inwoners echt geholpen met bepaalde voorzieningen waardoor hun kwaliteit van leven en zelfredzaamheid echt vergroot kan worden en er een verminderd beroep gedaan zou worden op andere middelen echter valt dit buiten de reguliere verstrekkingen en bij mensen met een laag inkomen worden deze voorzieningen dan direct ook onbereikbaar! • Contacten met Stichtingen voor beheer gelden en preventie voor voorkomen schulden • Actief beleid in deze nodig. • De gemeente heeft activiteiten ontwikkeld voor vroegtijdige onderkenning; een veilige plek om hierover in contact te komen d.m.v. inzet ervaringsdeskundigen. • Verder kom je binnen Venray weinig tot geen dak- en thuislozen tegen op straat. |

2.6.4 De gemeente als werkgever

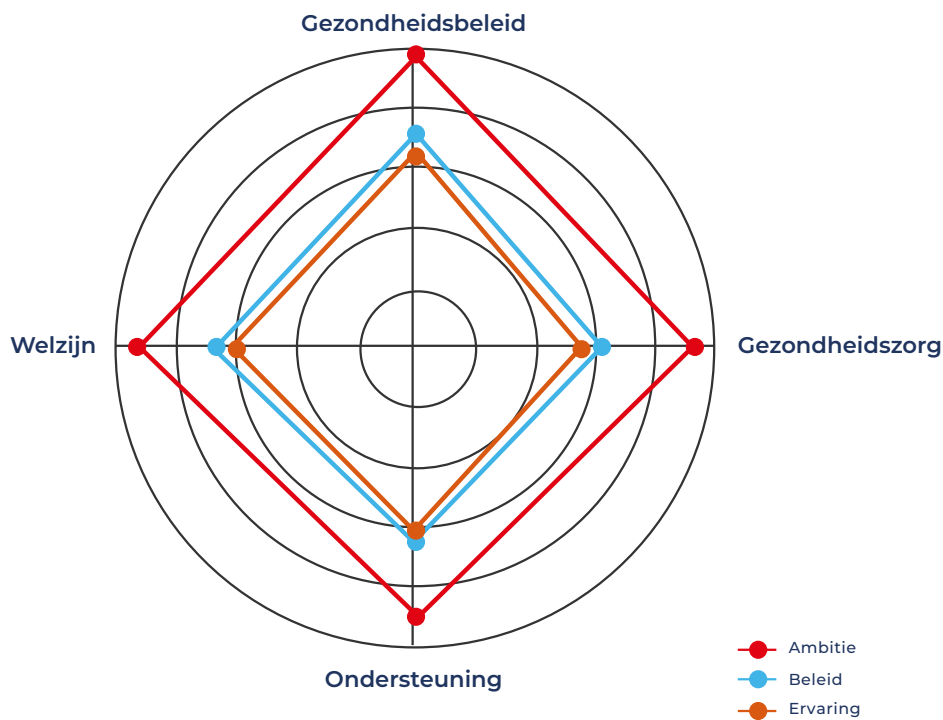
Biedt de gemeente werkgelegenheid aan werkzoekenden met een beperking of langdurige ziekte?

| Type respondent | Toelichting |
|--|--|
| Beleid. In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Wat betreft vraag 5. Als er op een werkplek geen mensen met een beperking werken dan hoeft deze hier niet op ingericht te worden. Waarom allemaal plekken aanpassen terwijl er geen behoefte aan is? Wel moet de gemeente stimuleren dat bedrijven gaan kijken hoe ze mensen met een beperking in dienst kunnen nemen hierbij is het ook goed om te kijken naar de toegankelijkheid. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Ik ben nooit geholpen • Belangrijk steeds kijken naar gepaste arbeid. • Het gemeentehuis goed toegankelijk, ruim voldoende voorzieningen. • De gemeente heeft "inclusie" nog niet goed op het netvlies; dit blijkt ook uit het weinige enthousiasme waarmee personen met beperking worden geholpen; o.a. het privatiseren van de NLW is hier een voorbeeld van. • vraag 1: er werkt een enkeling met beperking, maar is geen uitgewerkt beleid in dezen. • vraag 2: bij verbouwing sterk afgedwongen door de gemeenteraad, ging niet steeds van harte zijdens (toenmalig) College. • raag 3: nooit iets van waargenomen. • 1. Volgens mij zijn er verschillende mogelijkheden voorhanden, vraagt steeds de nodige aandacht. Is er passend werk. • 2. De toegankelijkheid van het gemeentehuis is van goede kwaliteit. • 3. Niet voldoende op de hoogte. • Geen ervaring mee maar zou wel prettig zijn om hier wel ervaring mee op te doen. • Antwoord vraag 2 is meer gericht op de toegankelijkheid van het gemeentehuis algemeen. Hierdoor is mijn verwachting dat er dus ook een (aangepaste) werkplek gecreëerd kan worden. |

2.7 Welzijn, gezondheid en ondersteuning

De volgende uitkomsten hebben betrekking op de beschikbaarheid van zorg en ondersteuning en de mogelijkheden voor iedereen om sociale contacten te onderhouden.

| Perspectief | | Aantal deelnemers |
|-------------|--|-------------------|
| Beleid | De mate waarin medewerkers binnen uw gemeente aangeven dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid. | 7 |
| Ambitie | De aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie in de gemeente. | 4 |
| Ervaring | De mate waarin inwoners de gemeente als toegankelijk/inclusief ervaren. | 31 |



| Subdomein | Ambitie | Beleid | Ervaring |
|-------------------|---------|--------|----------|
| Gezondheidsbeleid | 9,7 | 7,0 | 6,4 |
| Gezondheidszorg | 9,3 | 6,3 | 5,5 |
| Ondersteuning | 8,9 | 6,6 | 6,2 |
| Welzijn | 9,1 | 6,6 | 5,9 |

Per onderdeel vindt u onderstaand de inhoudelijke toelichting die respondenten hebben gegeven bij de score.

2.7.1 Gezondheidszorg

Is persoonlijke ondersteuning, medische zorg en medisch advies beschikbaar voor iedereen die dat nodig heeft?

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Momenteel is er een lange wachtlijst bij de gemeente wat niet bevorderlijk werkt. Daarnaast merk ik dat mensen toch nog best vaak van het kastje naar de muur worden gestuurd. Ze melden zich dan bij mij omdat de gemeente dit heeft aangeraden maar vaak kunnen zelf niet echt duidelijk verwoorden waarom. |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Verdient voortdurende aandacht, moeilijk terrein, Er wordt veel goed werk gedaan, maar kan nog zeker beter. Goede communicatie. Zeker in de jeugdzorg, niet te snel op de plaats van de ouders gaan zitten. • vraag 1: voor verbetering vatbaar, te weinig beschikbaar, te ingewikkeld taalgebruik, gemeentelijke website ontoegankelijk • vraag 2: deels a.g.v. regelgeving • bij verlenging voor dagbesteding worden we gehoord • Positieve ervaringen met vraagverhelderingsgesprekken. • Momenteel veel te lange wachttijden om voor zorg / voorzieningen in aanmerking te kunnen komen! Dit gaat ten koste van de gezondheid en welbevinden van inwoners. |

2.7.2 Gezondheidsbeleid

Is er aandacht voor een gezonde leefstijl?

| Type respondent | Toelichting |
|--|--|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Afhankelijk van de sportmogelijkheden zou deze toegankelijk moeten zijn. • Vraag 5 kan in mijn ogen niet. Je kunt een voetbalclub niet verplichten toegankelijk te zijn voor iemand in een rolstoel of iemand die blind is. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Vele mogelijkheden. Bekendheid belangrijk. • vraag 2: weinig actief beleid • vraag 3: zoals eerder gezegd, er zijn slechts enkele verenigingen, die hier iets op uit doen • waar vindt ik die info • Sportverenigingen in Venray beperkt en niet altijd duidelijk welke mogelijkheden er zijn. |

2.7.3 Ondersteuning

Is er ondersteuning beschikbaar voor iedereen die dat nodig heeft?

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> Ik kan geen "voor iedereen" vraag beantwoorden. Hoe zou ik dat moeten weten? Is sowieso een aannname dan. Verder is het vrijwilligersbeleid, m.n. wat betreft ondersteuning bij mensen met psychische problemen, nog vaak onduidelijk/vaag. M.b.t vraag 5 mijn inziens soms te vaak of te snel zonder te kijken of dit netwerk het wel aan kan. |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> Ook vrijwilligers moet breed opgepakt worden, verenigingen moeten vrijwilligersplekken ook mogelijk maken. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> Hangt veel af van de persoon zelf. Gemeente actief beleid voeren, mensen opzoeken die zelf er niet om vragen. WMO mogelijkheden zijn duidelijk. Prettige contacten en samenwerking! Helaas momenteel zeer lange wachtlijsten. Dit gaat (zoals hiervoor ook al gezegd) ten koste van de gezondheid van de inwoners en het omliggende systeem/ netwerk. M.i. heeft gelijktrekken van de eigen bijdrage ongeveer 2 jaar geleden een negatief effect gehad op de mogelijkheden om iedereen te laten participeren. Druk op financiën is toegenomen waardoor criteria zijn veranderd. Dit pakt vooral voor mensen met laag inkomen negatief uit. Keukentafel gesprekken leiden regelmatig tot een teleurstellende uitkomst voor de langdurig zieke of gehandicapte. vraag 1: te passief, teveel ook voor alleen de kostenkant, en dus afremmend beleid vraag 2: idem vraag 3: heeft dan ook direct effect daarop |

2.7.4 Welzijn

Is er aandacht voor het sociale welzijn van inwoners met een beperking of langdurige ziekte?

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> Vele mogelijkheden, totaal van mogelijkheden, regelmatig in beeld brengen. Het ontmoeten van lotgenoten gebeurt door private clubs, zoals het GPV. Bij wijkactiviteiten is iedereen welkom. vraag 2: zijn er wel maar niet a.g.v. gemeentelijke inzet vraag 3: zijn er zeker a.g.v. actieve inzet van de initiatiefnemers in de wijk |

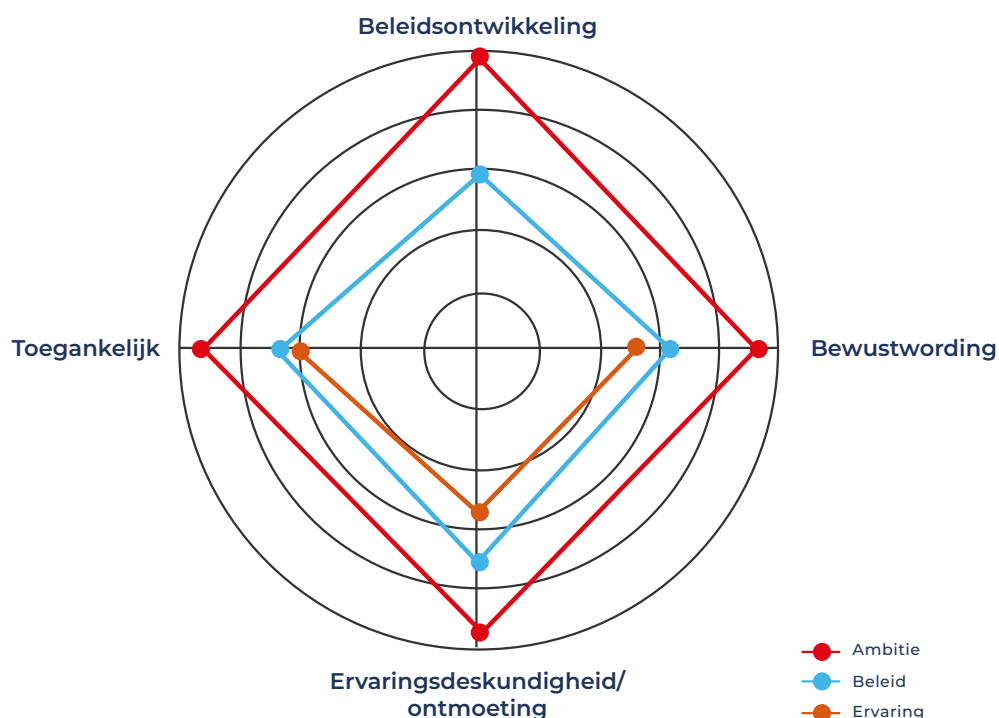
HOOFDSTUK 3

Uitkomsten algemeen

3.1 Overzicht scores algemeen

Hieronder ziet u de scores die uw gemeente heeft behaald voor de algemene thema's binnen de monitor die op alle levensdomeinen van toepassing zijn. Op basis van de antwoorden van de verschillende type respondenten geeft de monitor u een rapportcijfer voor het perspectief van beleid, ambitie en/of ervaring.

| Perspectief | | Aantal deelnemers |
|-------------|--|-------------------|
| Beleid | De mate waarin medewerkers binnen uw gemeente aangeven dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid. | 5 |
| Ambitie | De aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie in de gemeente. | 4 |
| Ervaring | De mate waarin inwoners de gemeente als toegankelijk/inclusief ervaren. | 32 |



| Subdomein | Ambitie | Beleid | Ervaring |
|-----------------------------------|---------|--------|----------|
| Beleidsontwikkeling | 9,7 | 5,9 | |
| Bewustwording | 9,5 | 6,5 | 5,3 |
| Ervaringsdeskundigheid/ontmoeting | 9,4 | 7,2 | 5,5 |
| Toegankelijk | 9,2 | 6,6 | 6,0 |

Per onderdeel vindt u onderstaand de inhoudelijke toelichting die respondenten hebben gegeven bij de score.

3.1.1 Bewustwording

Wordt er gewerkt aan de realisatie bij inwoners en medewerkers van de gemeenten dat er drempels in de samenleving zijn voor mensen met een beperking of langdurige ziekte?

| Type respondent | Toelichting |
|--|--|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Stimuleren is het toverwoord en hangt ook samen met bereidheid, |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • De inclusie is bij de gemeente niet echt doorgedrongen; de communicatie tussen het GPV en de gemeente liep uitermate stroef, mede vanwege de betreffende wethouder. Een recent gesprek met de burgemeester is positief verlopen en geeft hoop. • vraag 1: sinds kort is er die, maar vrijblijvend, (ondersteunend) beleid afwezig |

3.1.2 Ervaringsdeskundigheid/ontmoeting

Worden ervaringsdeskundigen betrokken bij de ontwikkeling van beleid en wordt een ontmoeting tussen inwoners met en zonder beperking gestimuleerd en gefaciliteerd?

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Samen maken we de leefomgeving |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Door het opnieuw optuigen van de Adviesraad Sociaal Domein die in samenwerking met een schil van deskundigen en betrokkenen komt er een proactieve samenwerking op gang met de beleidsmakers van de gemeente en is er een beweging op gang gekomen om vanuit de gemeenteloketten de burgers, anders gelijkwaardiger te benaderen en dat ook in buurten en wijken te bevorderen. • Constructief overleg steeds mogelijk., zelf wel attent zijn, aanpassingen aangeven. • Het GPV is actief op het gebied van toegankelijkheid van openbare gebouwen en de openbare ruimte. Zelf ben ik betrokken bij de toegankelijkheid van openbare gebouwen. De gemeente is daarin passief. Wij zijn afhankelijk van de bereidheid van gebouwbeheerders/eigenaren in het geven van adviezen. • vraag 1: je kunt het wel melden (da's geen probleem), maar er wordt in de praktijk niks meegedaan • vraag 2: worden best wel (ongevraagd) gegeven, alleen... zie vraag 1 • vraag 3: worden gebruikt, maar idem. • vraag 4: zijn geïnitieerd vanuit belangenclubs, maar verlopen moeizaam • Het GPV heeft een speciale werkgroep, die met betreffende ambtenaren nieuwe bouwprojecten beoordeelt op mate van toegankelijkheid e.d. De uitnodigingen voor dit overleg komen erg stroef tot stand. • er wordt bij mijn weten niks gevraagd maar gwn gedaan, zou ook niet weten waar ik aan zou moeten kloppen |

3.1.3 Toegankelijkheid

Zijn locaties, evenementen en informatiebronnen toegankelijk voor iedereen?

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • De eerste twee vragen lijken wel een herhaling. Sowieso veel herhalingen in de vragen. |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Openbare ruimte is voor blinden en slechtzienden slecht toegankelijk. Voor deze groep is tot voorkort nauwelijks aandacht geweest bij de toegankelijkheid van openbare gebouwen • vraag 1: zie eerder, niet over een kam te scheren. Sommige prima, andere voor verbetering vatbaar. • vraag 2: te weinig toegespitst door te weinig expertise • vraag 3 en 4: zie eerder, taalgebruik, website gemeente ontoegankelijk • al deze items hebben begeleiding nodig. • De gemeente zou op neutrale plekken (bv bibliotheek) hulpvragers (laaggeletterden) moeten helpen met het lezen van brieven, formulieren invullen etc. en zo feed back kunnen leveren om informatie eenvoudiger leesbaar of bruikbaar te maken. |

3.1.4 Beleidsontwikkeling

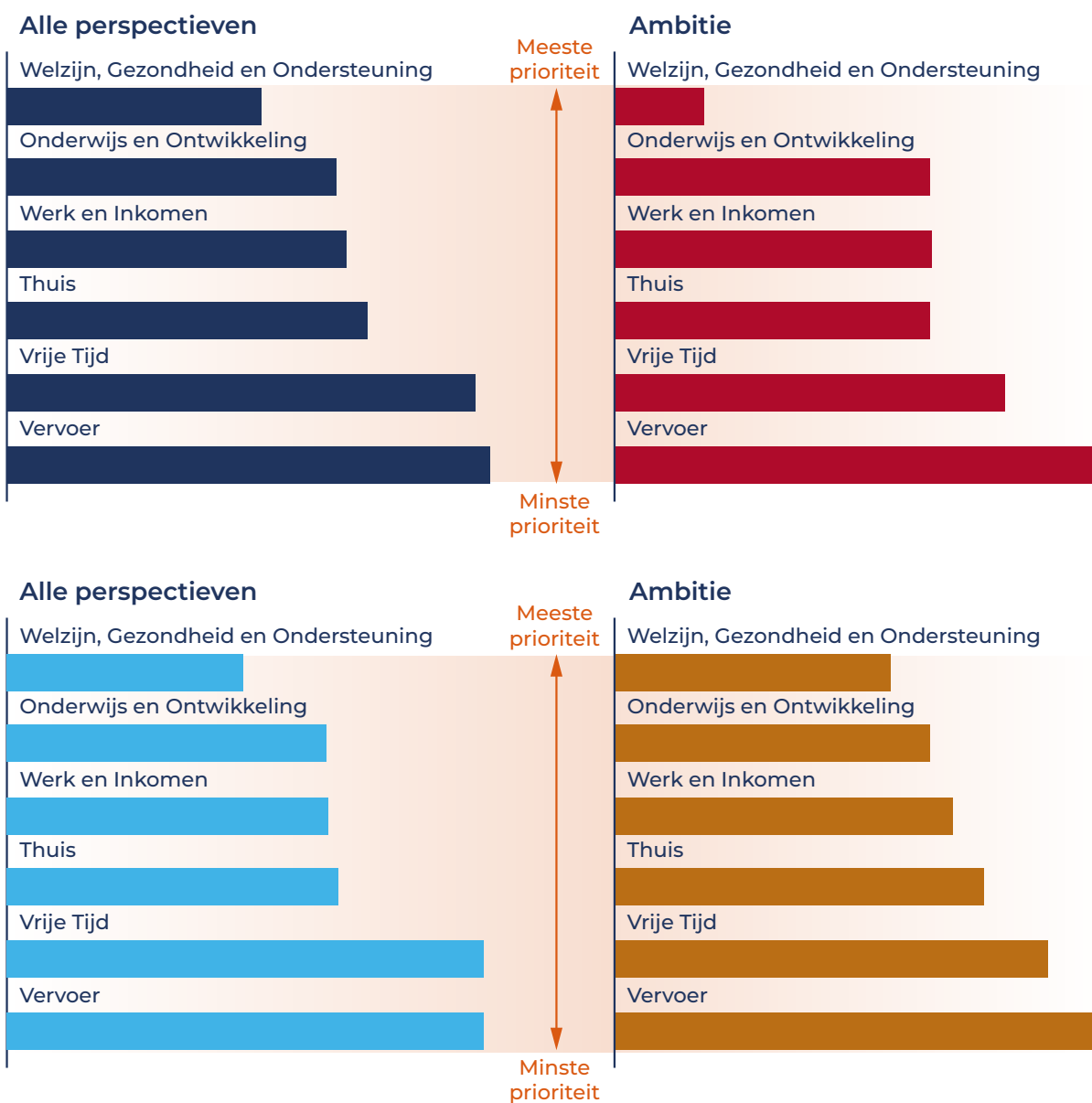
Is er sprake van integrale visie- en beleidsvorming over toegankelijkheid in de gemeente?

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Vraag 2 ook een herhaling |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | |

HOOFDSTUK 4

Uitkomsten Prioritering

Hieronder ziet u aan welk domein de gemeente volgens verschillende respondenten de meeste aandacht zou moeten besteden om de toegankelijkheid verder te verbeteren. Het domein waar het meeste belang aan wordt gegeven staat bovenaan. Er zijn 4 figuren: de eerste geeft de uitkomsten weer van alle perspectieven, de overige drie geven een weergave per perspectief.



Respondenten hebben onderstaande inhoudelijke toelichting gegeven bij hun prioritering.

| Type respondent | Toelichting |
|--|---|
| Beleid: In welke mate geven medewerkers binnen uw gemeente aan dat er sprake is van toegankelijk/inclusief beleid voor dit onderdeel? | <ul style="list-style-type: none"> • Deze vraag kan ik niet beantwoorden. • Geen opmerkingen |
| Ambitie. Wat zijn de aspiraties van het college van B en W en/of de gemeenteraad als het gaat om toegankelijkheid/inclusie op dit onderdeel? | |
| Ervaring. In welke mate ervaren inwoners dit onderdeel binnen de gemeente als toegankelijk/inclusief? | <ul style="list-style-type: none"> • Alles belangrijk. Speciaal onderwijs, goede locatie. Besef welke contacten kind mist bij onderwijs buiten Venray. (reistijd.) • Vraag is waar het laaghangend fruit zit. Waar is met simpele maatregelen winst te behalen en wat vraagt meer inspanning. • Vooral aandacht voor het speciaal onderwijs. Goede locatie.. • Voor gezinnen voldoende ruimte om te kunnen wonen. • Bereikbare eerstelijnszorg. • Het bovenstaande is moeilijk in te vullen. Kan niet twee maal 1 invullen • Ik heb geen werk en geen inkomen. • Het is moeilijk om hier een rangorde aan te geven. Alles hangt af van de situatie van het individu op een bepaald moment. • Categorieën breed en deels curieus, ook te weinig specifiek (discriminerend in jargon): bv. onderwijs kan goed zijn, maar het gebouw waarin niet en andersom; maar redenerend van: eerst geld (liefst via werk) en een dak boven je hoofd (eigenlijk ex aequo) en dan verder ... • dit vind ik lastig, omdat ik over een aantal onderwerpen te weinig zicht heb. |



‘WIJ ZIJN BERENSCHOT, GRONDLEGGER VAN VOORUITGANG’

Nederland is continu in ontwikkeling. Maatschappelijk, economisch en organisatorisch verandert er veel. Al meer dan tachtig jaar volgen wij als adviesbureau deze ontwikkelingen op de voet en werken we aan een vooruitstrevende samenleving. De behoefte om iets fundamenteels te betekenen voor mens en maatschappij zit in onze genen. Met onze adviezen en oplossingen hebben we dan ook actief meegebouwd aan het Nederland van vandaag. Altijd op zoek naar duurzame vooruitgang.

Alles wat we doen is onderzocht, onderbouwd en vanuit meerdere invalshoeken bekeken. Zo komen we tot gefundeerde adviezen en slimme oplossingen. Die zijn op het eerste gezicht misschien niet altijd de meest voor de hand liggende. Juist deze eigenzinnigheid maakt ons uniek. Daarbij zijn we niet van symptoombestrijding. En gaan pas naar huis als het is opgelost.

Berenschot Groep B.V.

Van Deventerlaan 31-51, 3528 AG Utrecht

Postbus 8039, 3503 RA Utrecht

030 2 916 916

www.berenschot.nl