

B&W Adviesnota

Onderwerp	Beantwoording schriftelijke politieke vragen GroenLinks
Zaaknummer	
B&W datum	15 april 2025
Naam steller	Medewerker team Ruimtelijke Ontwikkeling
Teammanager	Teammanager team Ruimtelijke Ontwikkeling
Portefeuillehouder	Wim de Schryver

Besproken met portefeuillehouder?

Ja, met Wim de Schryver op 7 april 2025

Openbaarheid

Ja, na het informeren van betrokkenen.

Bevoegd orgaan

B en W

Ter kennisname aanbieden aan Raad

Advies

1. De beantwoording van de schriftelijke politieke vragen van GroenLinks te beantwoorden overeenkomstig bijgevoegde brief

Inleiding

Op 21 maart 2025 heeft wethouder de Schryver gereageerd via een brief op een motie van SP in de tweede kamer. De motie roept op tot het tegengaan van de bouw van zeer grootschalige huisvestingslocaties voor arbeidsmigranten. Namens GroenLinks zijn er politieke vragen gesteld t.a.v. deze brief.

Beoogd resultaat

Beantwoording van de schriftelijke politieke vragen van GroenLinks

Argumenten

1.1 GroenLinks vraagt om antwoorden n.a.v. de verstuurde brief door wethouder de Schryver aan minister van Hijum

Kanttekeningen of risico's

n.v.t.

Communicatie

n.v.t.

Financiële gevolgen

n.v.t.

Vervolgtraject besluitvorming

n.v.t.

Evaluatie

n.v.t.

Bijlagen

n.v.t.

Naslagwerk

Brief

Fractie GroenLinks
T.a.v. de heer Kerkhoff

Raadhuisstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl
KvK- nummer 14132389
IBAN NL20 BNGH 028 5028 383
(belastingen)
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757
(algemeen)
BIC BNGHNL2G

Datum	15 april 2025	Behandeld door	Medewerker team Ruimtelijke Ontwikkeling
Ons kenmerk		Datum uw brief	28 maart 2025
Pagina	1 van 2	Uw kenmerk	
Onderwerp	Schriftelijke politieke vragen t.a.v. de brief van de wethouder over grootschalige huisvesting		

Beste heer Kerkhoff,

Op 31 maart 2025 zijn er schriftelijke politieke vragen bij ons binnengekomen over de brief die door wethouder de Schryver gestuurd is naar minister van Hijum. Hieronder vindt u de antwoorden van het college op uw vragen:

1. Waarom accepteert de wethouder de autonomie van de Tweede Kamer niet?

We begrijpen dat het vragen kan oproepen wanneer een wethouder reageert op een landelijke motie. Toch is het sturen van een brief aan een minister geen inbreuk op het gezag of de autonomie van de Tweede Kamer. Het is juist een gebruikelijke bestuurlijke handeling binnen een democratische rechtsstaat waarin verschillende overheidslagen – gemeenten, provincies en het Rijk – met elkaar in gesprek gaan.

Als de afhandeling van een aangenomen motie in de Tweede Kamer gevolgen kan hebben voor lokaal vastgesteld beleid is het legitiem en zelfs verstandig dat de verantwoordelijk wethouder zijn zorgen uit. Het college is vooraf over de inhoud ingelicht.

2. Waarom heeft voorafgaand geen afstemming plaatsgevonden met de raad?

Dit is niet nodig. De wethouder heeft gehandeld in de lijn met het vastgestelde beleid door de raad: 1500 bedden realiseren op een kwalitatieve nette (en soms ook grootschalige) manier. Ook heeft de wethouder de raad direct geïnformeerd.

3. Waarom spreekt de wethouder over grootschalige huisvesting, terwijl de motie betrekking heeft op zeer grootschalige huisvesting?

Dat is niet juist. De motie gaat over grootschalige locaties. Grootschalig of zeer grootschalig zijn subjectieve begrippen. Ons door de raad vastgestelde beleid spreekt over maximaal 750 plekken. Momenteel telt de grootste vergunde locatie in Venray 250 plekken. Een locatie waar de omgeving géén klachten over heeft en die goed beheersbaar is. In Venray gaan nieuwe beoogde locaties boven de 100 plekken naar de raad.

4. Moet de focus niet liggen op bedrijvigheid, waar in de regio voldoende personeel voorhanden is, als één van de vestigingsfactoren bij nieuwe bedrijvigheid?

Zeker, om focus te houden op bedrijvigheid hebben we daarom in het recent door het college vastgestelde omgevingsprogramma Economie gesteld dat we een huisvestings-effectrapportage verplicht gaan stellen bij de uitbreiding of nieuwvestiging van bedrijven (bij een bepaalde omvang).

5. Is de wethouder dit met ons eens? Deze discussie hebben we namelijk al zo lang en vaak gevoerd, en daar was in de raad groot draagvlak voor.

Ja, we moeten inderdaad stoppen met blind vertrouwen op economische groei als vanzelfsprekend doel. Ongebreidelde uitbreiding van bijvoorbeeld de logistieke sector draagt niet bij aan de brede welvaart in Venray. Daarom hebben we in ons recent vastgestelde programma Economie een nieuwe koers bepaald: "van meer naar beter." Tegelijkertijd zijn we nu wel (mede) verantwoordelijk voor de arbeidsmigranten die al in onze gemeente wonen en hier werken.

Wij hopen de vele complexe uitdagingen op dit gebied samen met u, de andere overheden, werkgevers, uitzenders, huisvesters en de arbeidsmigranten zelf verder aan te pakken. Als alle stakeholders verantwoordelijkheid nemen, komen we er. Overigens merken wij op dat zolang de perverse prikkels in het systeem blijven bestaan, arbeidsmigranten een verdienmodel blijven en daarmee ook kwetsbaar zijn voor uitbuiting.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

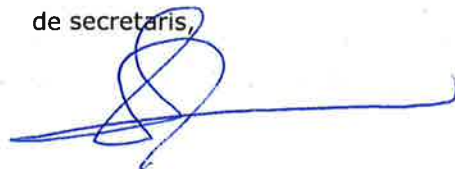
Met vriendelijke groet,

de burgemeester,



M.C. Uitdehaag

de secretaris,



E.G.J. Voorn

Schriftelijke politieke vragen

Betreft: Brief wethouder aan minister over grootschalige huisvesting van arbeidsmigranten.

Onlangs werden wij op de hoogte gesteld van een brief van wethouder De Schryver aan de minister over grootschalige huisvesting van arbeidsmigranten. Een motie hierover van de SP is in de Tweede Kamer aangenomen.

Groot was hierover onze verbazing. We zijn als gemeente normaal gesproken terughoudend om ons te bemoeien met de landelijke politiek.

1. Waarom accepteert de wethouder de autonomie van de Tweede Kamer niet?
2. Waarom heeft voorafgaand geen afstemming plaatsgevonden met de Raad?

In de motie van de SP wordt gesproken over zeer grootschalige huisvesting. Daar is in Venray de afgelopen jaren geen sprake van geweest. De grotere aantallen gaan in enkele gevallen tot ongeveer 250 plekken, waarbij steeds in goed overleg met de Raad een besluit over is genomen. Bij aantallen boven de 100 is overleg met de Raad verplicht. Zeer grootschalige huisvesting proberen we te voorkomen, met het oog op beheersbaarheid van de locaties.

3. Waarom spreekt de wethouder over grootschalige huisvesting, terwijl de motie betrekking heeft op zeer grootschalige huisvesting?

In de brief van de wethouder worden aantallen genoemd, afgerond 2.000, 6.000 en zelfs een mogelijke groei naar 13.000! Het lijkt wel of hij dit als voldongen feit accepteert. Terwijl het een zeer grote druk op de lokale samenleving legt, en veroorzaakt hoge kosten die door de Venrayse burgers gedragen moeten worden. Aanjager van dit proces zijn de grote uitzendbureaus en organisaties voor huisvesting van arbeidsmigranten.

4. Moet de focus niet liggen op bedrijvigheid, waar in de regio voldoende personeel voorhanden is, als één van de vestigingsfactoren bij nieuwe bedrijvigheid?
5. Is de wethouder dit met ons eens? Deze discussie hebben we namelijk al zo lang en vaak gevoerd, en daar was in de Raad groot draagvlak voor.

Tot zover onze vragen.

Toon Kerkhoff, fractievoorzitter,

28 maart 2025.