

B&W Adviesnota

Onderwerp	Jaarverslag
Zaaknummer	
B&W datum	28 oktober 2025
Naam steller	Medewerker team Kwaliteit
Teammanager	Teammanager team Kwaliteit
Portefeuillehouder	M.C. Uitdehaag

Besproken met portefeuillehouder?

Ja, met M.C. Uitdehaag op 20 oktober 2025

Openbaarheid

Ja, per direct.

Bevoegd orgaan

B en W

Ter kennisname aanbieden aan Raad

Advies

1. Het jaarverslag van de commissie bezwaarschriften ter kennisgeving aan te nemen.
2. Het jaarverslag te delen met de gemeenteraad.

Inleiding

De commissie bezwaarschriften van de gemeente Venray heeft het jaarverslag 2023 en 2024 vastgesteld. In het jaarverslag legt de commissie verantwoording af aan de bestuursorganen van de gemeente Venray over de jaren 2023 en 2024. Het jaarverslag geeft inzicht in en de commissie doet aanbevelingen over de afhandeling van bezwaarschriften.

Beoogd resultaat

De burgemeester, het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad zijn in kennis gesteld van het jaarverslag van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Venray 2023 en 2024.

Argumenten

1. *Het jaarverslag wordt ter kennisname aangeboden aan alle bestuursorganen.*
De commissie bezwaarschriften heeft het jaarverslag vastgesteld voor de jaren 2023 en 2024 en biedt dit ter kennisname aan aan de burgemeester, het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad.
2. *Het jaarverslag wordt openbaar gemaakt.*
Het jaarverslag wordt openbaar door het instemmen met deze nota.
3. *Het jaarverslag biedt inzicht in de afhandeling van de bezwaarschriften.*
Het jaarverslag bevat informatie over afhandeling van de bezwaarschriften en de onderliggende besluitvorming.
4. *Het jaarverslag kan worden gebruikt als input voor de juridische kwaliteitszorg*
De informatie uit het jaarverslag kan worden gebruikt als input voor de juridische kwaliteitszorg.

Kanttelingen of risico's

n.v.t.

Communicatie

- Openbaarmaking jaarverslag door openbaar maken van adviesnota.
- Het jaarverslag delen met juristen en teammanagers van de bij de bezwaarbehandeling betrokken teams zodat zij zijn geïnformeerd.
- Het jaarverslag delen met de algemeen jurist (input voor juridische kwaliteitszorg).

Financiële gevolgen

n.v.t.

Vervolgtraject besluitvorming

n.v.t.

Evaluatie

n.v.t.

Bijlagen

1. Jaarverslag commissie bezwaarschriften van de gemeente Venray 2023 en 2024

Naslagwerk

n.v.t.

Commissie van advies voor de bezwaarschriften gemeente Venray

Jaarverslag 2023 en 2024

Voorwoord

Voor u ligt het Jaarverslag 2023 en 2024 van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Venray.

De bezwaarschriftencommissie is een adviescommissie die het bestuursorgaan adviseert over de te nemen beslissing op een bezwaarschrift. Dat doet de commissie door onafhankelijk en onpartijdig te adviseren over de rechtmatigheid en doelmatigheid van besluiten.

De commissie bestaat uit zeven leden en drie voorzitters. In 2024 heeft een lid afscheid genomen van de bezwaarschriftencommissie. Ook in 2025 zal nog een lid afscheid nemen van de bezwaarschriftencommissie. Per 24 september 2025 zijn drie nieuwe leden benoemd.

De bezwaarschriftencommissie heeft, evenals voorgaande jaren, bezwaarschriften behandeld op allerlei terreinen. In dit jaarverslag leest u alles over de in 2023 en 2024 door de bezwaarschriftencommissie behandelde bezwaarschriften. Ook doet de commissie aanbevelingen.

De commissie wil alle betrokkenen bij het bezwaarproces bedanken voor hun inhoudelijke bijdrage en de prettige samenwerking.

7 oktober 2025

namens de Commissie bezwaarschriften,

Mr. J.C.M. van Roessel

Mr. E.J.T. van der Hoeven

Mr. R.M.M. Engelen

De voorzitters van de Commissie bezwaarschriften

Samenvatting

In dit jaarverslag zijn veel cijfers opgenomen die betrekking hebben op de bezwaarschriften die zijn afgehandeld in 2023 en 2024. Er staan cijfers in over de werkvoorraad, de bezwaarschriften en de adviezen. Ook staat er informatie in over de termijnen waarbinnen de commissie de adviezen heeft opgeleverd en waarbinnen de besluiten zijn afgehandeld. In het laatste hoofdstuk staan de conclusies en de aanbevelingen die de commissie doet.

De commissie vraagt specifiek aandacht voor de volgende drie aanbevelingen:

Communicatie

Een van de dingen die opvallen heeft betrekking op de communicatie met bezwaarmakers. Hoewel uit de grafieken blijkt dat bij alle vakafdelingen binnen de gemeente aandacht wordt besteed aan het vinden van een oplossing voor een bezwaarschrift, valt het de commissie tijdens de hoorzitting op dat in de zaken die niet worden ingetrokken, regelmatig geen contact is geweest tussen het team en de bezwaarmaker(s). Dat betekent dat nog niemand heeft geluisterd naar de bezwaren van bezwaarmaker en ook geen uitleg heeft gegeven over het bestreden besluit. De commissie is van mening dat hier nog winst in te behalen valt.

Kwaliteit besluit

Verder is het de commissie opgevallen dat er weinig besluiten waren die meteen in stand konden worden gelaten. In veel zaken moesten gebreken worden hersteld, moest nader onderzoek worden gedaan of moest het primaire besluit worden herroepen. De commissie vraagt dan ook aandacht van de bestuursorganen voor de kwaliteit van hun besluiten. Specifiek vraagt de commissie aandacht voor de zorgvuldige voorbereiding van de besluiten en voor het maken van een (kenbare) belangenafweging. Daarnaast vraagt de commissie aandacht voor de toepassing van het evenredigheidsbeginsel. Sinds de toeslagenaffaire krijgt het evenredigheidsbeginsel in de rechtspraak en literatuur een prominenter plek in de besluitvorming. Bestuursorganen zullen hier dus rekening mee moeten houden in hun besluitvorming. De commissie ziet dat op dit moment nog onvoldoende terug.

Termijnoverschrijdingen

Uit de cijfers blijkt verder dat in 2024 71% van de bezwaarschriften tijdig is afgehandeld. Op het eerste gezicht lijkt dit wellicht geen hele slechte score. Echter, uit de cijfers blijkt dat er een grote werkvoorraad is overgegaan naar 2025. In die werkvoorraad zitten zaken die al tegen het einde van de termijn lopen en naar verwachting niet op tijd kunnen worden afgehandeld. Dit zal dan pas zichtbaar worden in het jaarverslag van 2025. De commissie denkt dat bij het verbeteren van de termijnen, de grootste winst te behalen is in de eerste fase na binnenkomst van het bezwaarschrift, waarin de bestuursorganen onderzoeken of het bezwaarschrift kan worden opgelost. Ook de (ontbrekende) continuïteit binnen het secretariaat van de commissie is debet aan termijnoverschrijdingen.

Continuïteit bezetting secretariaat

De commissie is zeer tevreden over de ambtelijke ondersteuning. Tegelijkertijd maakt de commissie zich zorgen over de continuïteit in die ondersteuning. Door langdurige uitval wegens

ziekte van de vaste medewerkers is er veel wisseling van de wacht geweest. Die wisseling is dusdanig dat het overzicht van zaken gemakkelijk uit het oog kan worden verloren. Om als commissie het werk goed te kunnen doen, is een zekere continuïteit in de ambtelijke ondersteuning van groot belang. Daarnaast heeft de langdurige uitval op het secretariaat tot gevolg gehad dat er in 2024 een aanzienlijke periode sprake is geweest van onderbezetting, waardoor de doorstroom van zaken lager is geweest.

Inhoudsopgave

1	Er komt een bezwaarschrift binnen, wat dan?	5
2	Aantal bezwaarschriften	6
3	Onderwerp bezwaarschriften	8
4	Afhandeling bezwaarschriften	10
4.1	Totaal aantal afgehandelde bezwaarschriften	10
4.2	Afgehandelde bezwaarschriften per onderwerp	11
5	Adviezen	13
5.1	Inleiding	13
5.2	Adviezen (aantal en dicta)	14
5.3	Hoeveel adviezen zijn overgenomen?	15
6	Termijnen	16
6.1	Inleiding	16
6.2	Afhandeling totaal aantal bezwaarschriften	17
6.3	Termijn intrekkingen	18
6.4	Termijn besluiten op bezwaar	19
6.5	Termijn adviezen	20
7	Conclusies en Aanbevelingen	22

1 Er komt een bezwaarschrift binnen, wat dan?

Als een bezwaarschrift binnenkomt, dan wordt eerst getoetst of het bezwaar voldoet aan alle eisen. Voldoet het bezwaarschrift niet aan alle eisen, dan wordt bezwaarmaker daarover geïnformeerd. Hij wordt dan in de gelegenheid gesteld om dit te herstellen.

Is het bezwaarschrift compleet? Dan wordt het bezwaarschrift doorgestuurd aan de vertegenwoordiger van het college, de burgemeester of de gemeenteraad. Deze onderzoekt of het bezwaar samen met partijen kan worden opgelost. In sommige gevallen wordt het bezwaar dan aangehouden. De bezwaarprocedure ligt dan tijdelijk stil. Voor aanhouding moeten in beginsel alle partijen toestemming geven. Als het bezwaar is opgelost, dan zal bezwaarmaker ervoor kiezen om het bezwaarschrift in te trekken.

Is er geen oplossing gevonden? Dan zal de commissie onderzoeken of het bestreden besluit in stand kan blijven. Voor dat onderzoek zal het bestuursorgaan een procesdossier en een schriftelijke reactie op het bezwaarschrift opstellen. De commissie zorgt ervoor dat alle partijen deze stukken ontvangen. Daarna zal de commissie deze stukken bestuderen en een hoorzitting organiseren, waarvoor alle betrokkenen worden uitgenodigd.

Deze hoorzittingen vinden iedere twee weken plaats. Per zitting bestaat de commissie uit één voorzitter en twee leden. Per zitting wordt rekening gehouden met de expertise van de leden in relatie tot de inhoud van de te behandelen zaken. Dat wil zeggen dat de bezwaren die betrekking hebben op het sociaal domein eens per vier weken op een hoorzitting worden behandeld en de algemene zaken op de daartussen liggende hoorzitting worden behandeld.

Daarna brengt de commissie advies uit aan het college, de burgemeester of de gemeenteraad. Zij zullen vervolgens op basis van dat advies een beslissing nemen op het bezwaar. Het advies van de commissie is een zwaarwegend advies. Het college, de burgemeester en de gemeenteraad mogen er alleen goed gemotiveerd van afwijken.

Samenstelling van de commissie

Voorzitters:

- de heer mr. J.C.M. van Roessel;
- de heer mr. E.J.T. van der Hoeven;
- de heer mr. R.M.M. Engelen.

Leden:

- mevrouw mr. S.H. Koppe-Goossens;
- de heer mr. E.G. Grigorjan;
- de heer mr. J.R.F. Kleefman;
- de heer mr. J.L.E. Laudy;
- mevrouw C. Ruijs;
- mevrouw mr. N. Kammers (tot 16 april 2024);
- mevrouw mr. L. Meys.

De commissie wordt bijgestaan door het secretariaat van de commissie bestaande uit twee ambtelijk secretarissen en een administratief juridisch medewerker uit team Kwaliteit.

2 Aantal bezwaarschriften

Figuur 1 Werkvoorraad 2023

Werkvoorraad 2023	
Werkvoorraad op 1 januari 2023	24
Ingekomen	120
Totaal	144
Afgehandeld	118
In behandeling per 31 december 2023	26

Figuur 2 Werkvoorraad 2024

Werkvoorraad 2024	
Werkvoorraad op 1 januari 2024	26
Ingekomen	146
Totaal	172
Afgehandeld	104
In behandeling per 31 december 2024	68

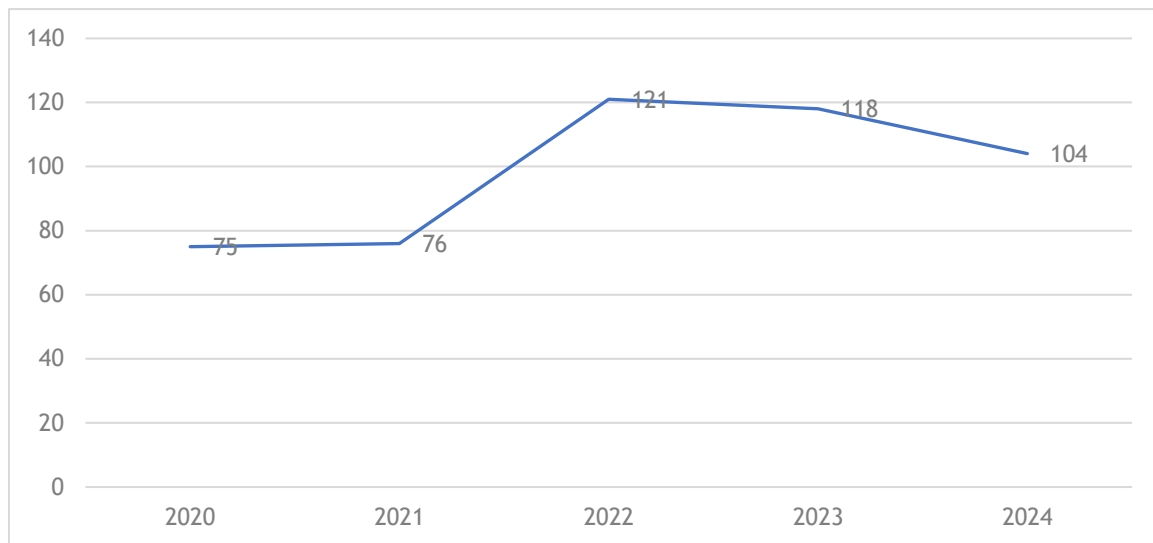
In figuur 1 en 2 is een overzicht van de werkvoorraad opgenomen. De commissie beschouwt een zaak als afgehandeld als de commissie het advies heeft opgeleverd of als het bezwaarschrift is ingetrokken. Voor de volledigheid heeft de commissie ook de cijfers over de besluiten op bezwaar meegenomen in het verslag, voor zover deze bekend waren op het moment van verslaglegging.

In figuur 1 en 2 is te zien dat er in 2024 meer zaken zijn binnengekomen dan in 2023: 120 zaken in 2023 en 146 zaken in 2024. Wat opvalt is dat er in 2024 minder zaken zijn afgehandeld dan in 2023: 118 in 2023 en 104 in 2024, waardoor er een grote werkvoorraad meegaat naar 2025.

Dat er minder zaken zijn afgehandeld in 2024 is met name het gevolg van meerdere langdurige ziekten bij het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie, waardoor er een achterstand is ontstaan. Er wordt op dit moment hard gewerkt om die achterstanden in 2025 weer weg te werken.

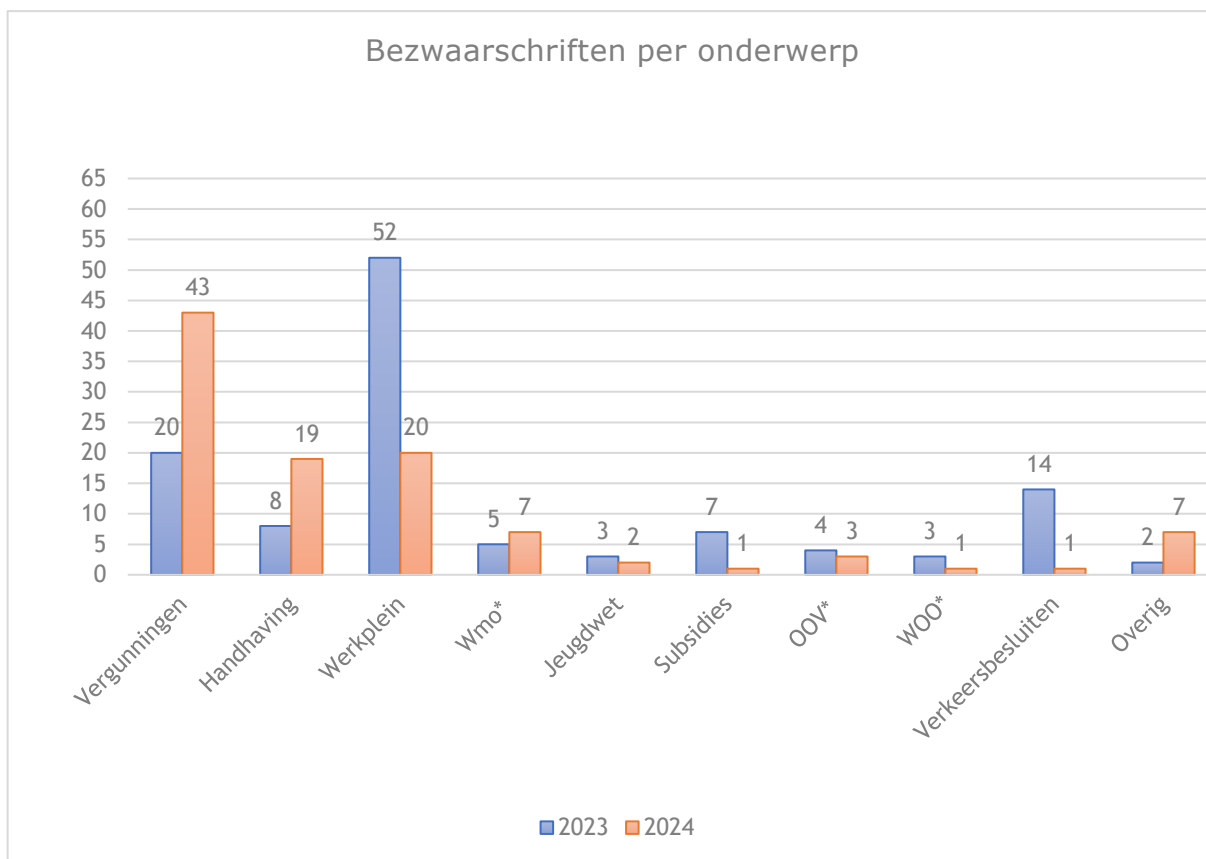
In de volgende grafiek is te zien hoe het aantal afgehandelde zaken zich verhoudt tot voorgaande jaren.

Figuur 3: afgehandelde zaken per jaar:



3 Onderwerp bezwaarschriften

Figuur 4: afgehandelde bezwaarschriften per onderwerp



*Gebruikte afkortingen: Wmo (wet maatschappelijke ondersteuning), OOV (Openbare Orde en Veiligheid), en Woo (Wet open overheid)

In figuur 4 is te zien op welke onderwerpen de bezwaarschriften betrekking hadden. Het meest opvallend zijn de verschillen in de categorieën 'vergunningen', 'handhaving', 'werkplein' en 'verkeersbesluiten'.

Voor vergunningen geldt dat de stijging onder andere komt, doordat er in 2024 veel bezwaarschriften zijn ingediend naar aanleiding van de informatiebijeenkomst over de nieuwbouwplannen aan de Korte Drilweg en tegen de exploitatiemogelijkheden bij de kermis. Strikt genomen vallen deze zaken niet binnen de categorie 'vergunningen'. Er was immers alleen sprake van een informatiebijeenkomst, niet van een vergunning waartegen bezwaar kon worden gemaakt. Na contact met de bezwaarmakers hebben de meeste bezwaarmakers ervoor gekozen om het bezwaarschrift in te trekken. De bezwaren die niet zijn ingetrokken, zijn uiteindelijk niet-ontvankelijk verklaard.

De stijging bij handhaving is te verklaren doordat het college in het collegeprogramma heeft aangegeven dat er strikter moet worden gehandhaafd en daarvoor ook extra budget heeft vrijgemaakt. Als gevolg daarvan worden er meer handhavingsbesluiten genomen. Logischerwijze is ook het aantal bezwaarschriften gestegen.

Bij werkplein zijn er geen bijzonderheden bekend die hebben geleid tot een daling van het aantal bezwaarschriften. Het is op zichzelf genomen niet vreemd dat de cijfers per jaar verschillen.

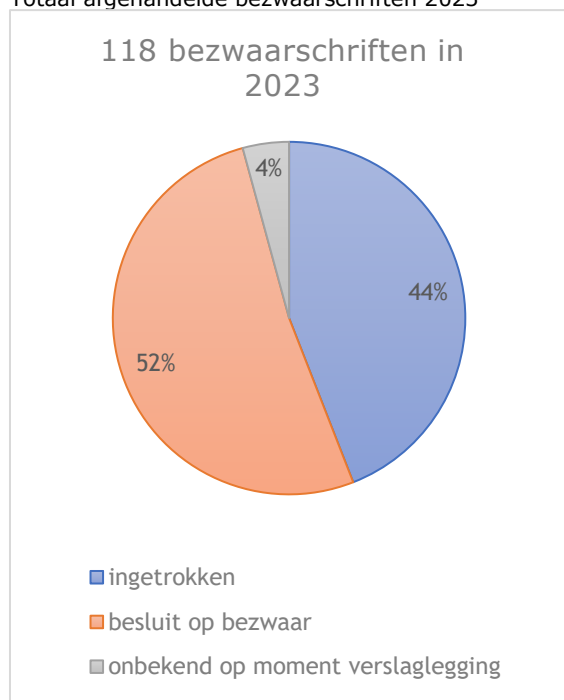
Bij verkeersbesluiten geldt dat er vaak meerdere bezwaarschriften worden ingediend tegen hetzelfde verkeersbesluit. In 2023 was dat het geval bij het verkeersbesluit tot de tijdelijke wegafzetting/gesloten verklaring motorvoertuigen in de omgeving van het Henseniuskwartier.

4 Afhandeling bezwaarschriften

4.1 Totaal aantal afgehandelde bezwaarschriften

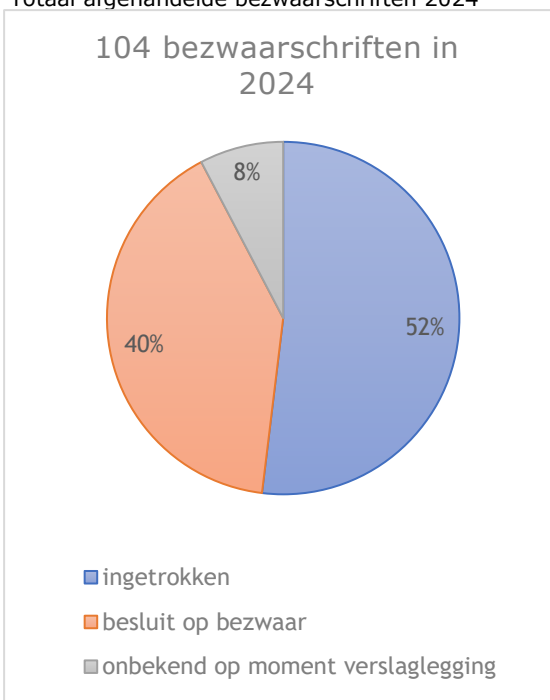
Figuur 5:

Totaal afgehandelde bezwaarschriften 2023



Figuur 6:

Totaal afgehandelde bezwaarschriften 2024



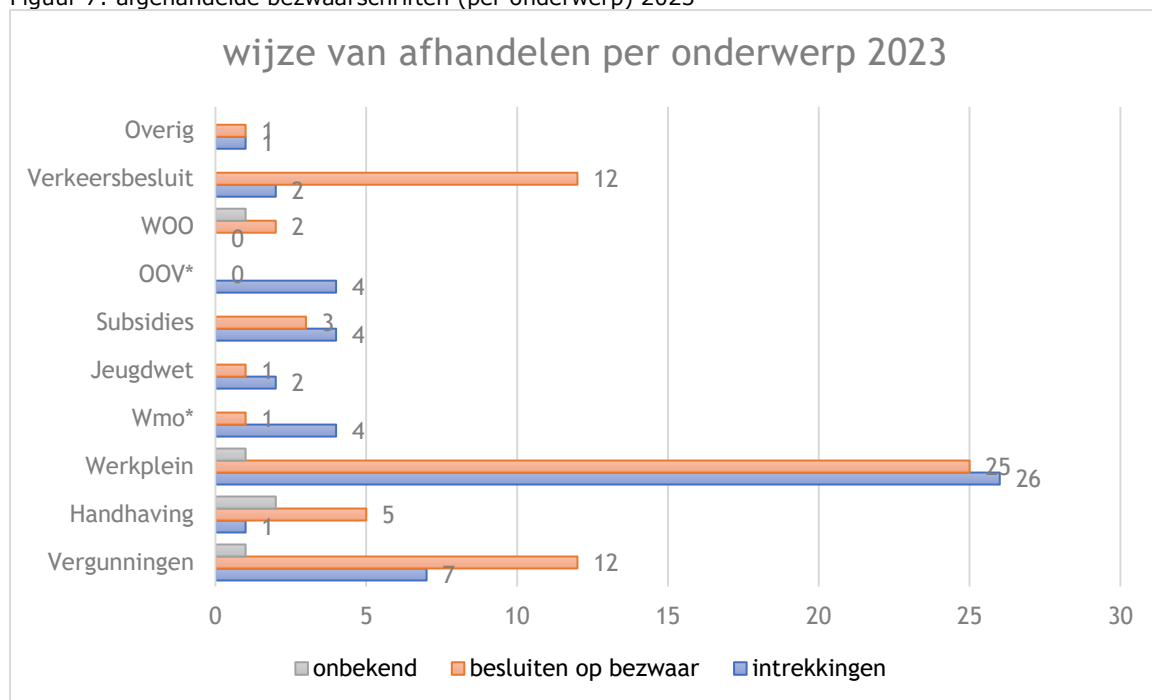
In figuur 5 is te zien dat in 2023 118 bezwaarschriften zijn afgehandeld. In 52 gevallen (44%) is het bezwaarschrift ingetrokken door bezwaarmaker. In 61 gevallen (52%) heeft het bestuursorgaan een besluit op bezwaar genomen. In 5 gevallen (4%) is de afhandeling op het moment van verslaglegging onbekend.

In figuur 6 is te zien dat in 2024 104 bezwaarschriften zijn afgehandeld. In 54 gevallen (52%) is het bezwaarschrift ingetrokken. In 42 gevallen (40%) heeft het bestuursorgaan een besluit op bezwaar genomen. In 8 gevallen (8%) is de afhandeling op het moment van verslaglegging onbekend.

Als de afhandeling op het moment van verslaglegging onbekend is, dan betekent dat, dat de commissie het advies heeft uitgebracht, maar er nog geen besluit op bezwaar is genomen en het bezwaarschrift evenmin is ingetrokken op dag dat de cijfers voor het jaarverslag zijn verzameld.

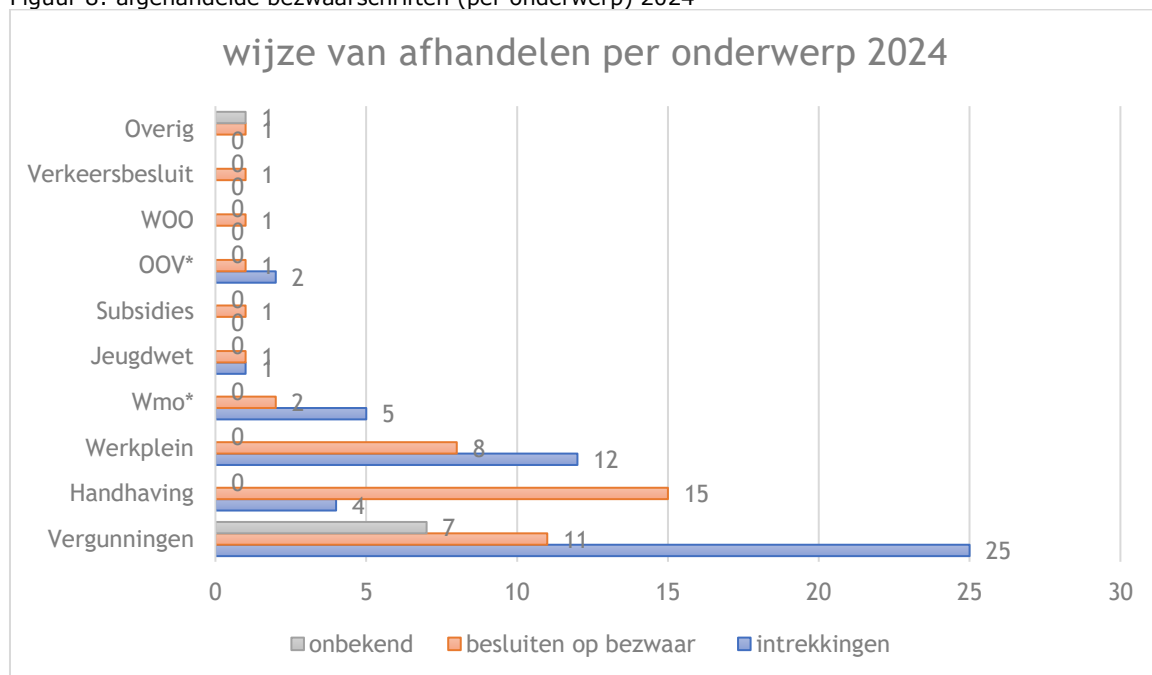
4.2 Afgehandelde bezwaarschriften per onderwerp

Figuur 7: afgehandelde bezwaarschriften (per onderwerp) 2023



*Gebruikte afkortingen: Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning 2015), OOV (Openbare Orde en Veiligheid) en WOO (Wet open overheid).

Figuur 8: afgehandelde bezwaarschriften (per onderwerp) 2024



*Gebruikte afkortingen: Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning 2015), OOV (Openbare Orde en Veiligheid) en WOO (Wet open overheid)

In figuur 7 en 8 is de wijze van de bezwaarschriften uitgesplitst per onderwerp. Dat wil zeggen: of ze zijn afgehandeld door middel van het nemen van een besluit op bezwaar of door een intrekking.

Hoewel uit die grafieken blijkt dat bij alle vakafdelingen aandacht wordt besteed aan het vinden van een oplossing voor een bezwaarschrift, valt het de commissie tijdens de hoorzittingen op dat in de zaken die niet worden ingetrokken, regelmatig geen contact is geweest tussen de vakafdeling en de bezwaarmaker(s). Dat betekent dat nog niemand heeft geluisterd naar de bezwaren van bezwaarmaker en ook geen uitleg heeft gegeven over het bestreden besluit. De commissie is van mening dat er nog winst te behalen valt in de communicatie tussen vakafdelingen en bezwaarmakers.

5 Adviezen

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is te lezen hoeveel adviezen de commissie heeft opgeleverd en welke dicta (conclusies) die adviezen hadden.

De commissie maakt daarbij gebruik van vijf dicta, namelijk 'niet-ontvankelijk', 'herroepen', 'in stand laten', 'in stand laten na herstel gebrek' en 'nader onderzoek'. De commissie maakt dus geen gebruik van de termen 'gegrond' en 'ongeground'. De commissie heeft daarvoor gekozen, omdat deze termen in de wet (in de bezwaarfase) niet voorkomen en daardoor ook wel eens tot misverstanden leiden. De commissie sluit daarom aan bij de wettelijke terminologie uit artikel 7:11 van de Awb:

Artikel 7:11 Awb

- 1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.*
- 2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.*

De gebruikte dicta betekenen het volgende.

Niet-ontvankelijk

De commissie adviseert eerst over de ontvankelijkheid van het bezwaar. 'Ontvankelijkheid van het bezwaar' heeft te maken met de vraag of het bezwaar voldoet aan alle eisen die de wet daaraan stelt. Zo moet een bezwaarschrift bijvoorbeeld binnen zes weken worden ingediend, moet het worden ondertekend en moet een bezwaarmaker belanghebbende zijn. Als het bezwaar niet aan alle eisen voldoet, dan adviseert de commissie om het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren en volgt er geen inhoudelijke toets van het bezwaarschrift.

Herroepen

Als het bezwaar ontvankelijk is, dan toetst de commissie of het bestreden besluit op de grondslag van het bezwaarschrift moet worden herroepen en of daarvoor in de plaats een nieuw besluit moet worden genomen. 'Herroepen' betekent dat het bestreden besluit wordt ingetrokken, of dat de rechtsgevolgen worden gewijzigd. Rechtsgevolgen worden bijvoorbeeld gewijzigd als de voorwaarden van een vergunning worden gewijzigd, of als de uitkering op een ander bedrag wordt vastgesteld.

In stand laten en in stand laten na gebrek

Als het bestreden besluit niet hoeft te worden herroepen, dan adviseert de commissie om het bestreden besluit in stand te laten. Voor een deel van die besluiten geldt dat deze alleen in stand kunnen worden gelaten nadat er nog gebreken in de eerdere besluitvorming zijn hersteld. Daarbij gaat het meestal om besluiten die niet goed zijn gemotiveerd, niet zorgvuldig zijn voorbereid of waarin geen goede belangenafweging heeft plaatsgevonden. Als deze gebreken in bezwaar worden hersteld (bijvoorbeeld door het besluit alsnog goed te motiveren of door alsnog een goede belangenafweging te maken) en dit niet leidt tot een wijziging van de rechtsgevolgen van het

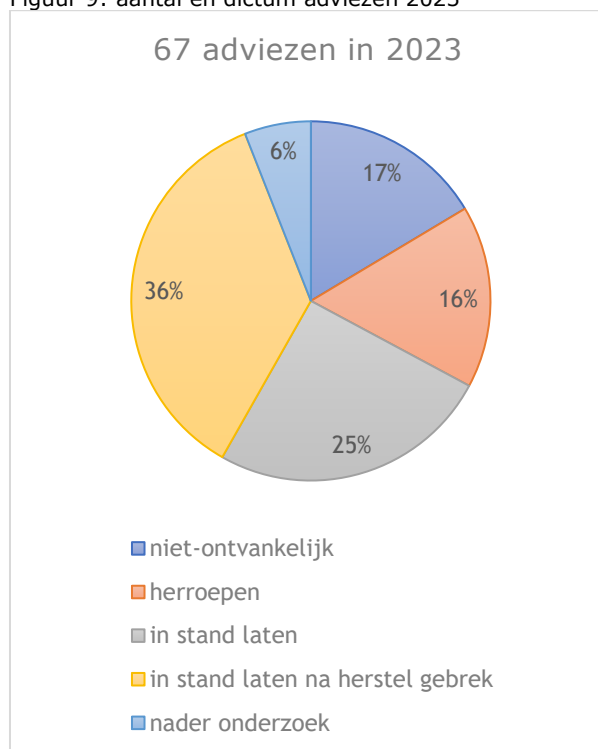
besluit (de geweigerde vergunning blijft geweigerd), dan adviseert de commissie om het besluit na herstel van het gebrek in stand te laten.

Nader onderzoek

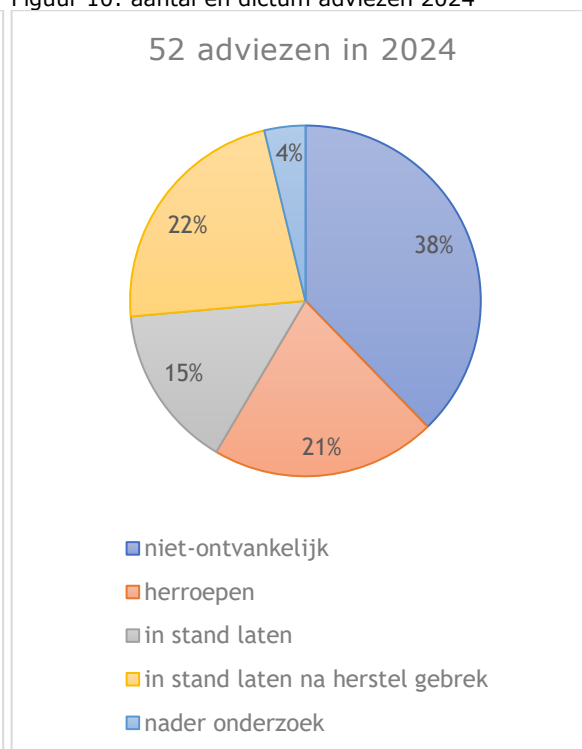
In sommige gevallen komt het voor dat de commissie het bestuursorgaan adviseert om nader onderzoek te doen en, afhankelijk van de uitkomst daarvan, het besluit al dan niet te herroepen. Dit advies houdt in dat op basis van de op dat moment bekende gegevens niet kan worden beoordeeld of het bestreden besluit in stand kan worden gelaten. In de meeste gevallen betekent dat dat het primaire besluit onzorgvuldig is voorbereid.

5.2 Adviezen (aantal en dicta)

Figuur 9: aantal en dictum adviezen 2023



Figuur 10: aantal en dictum adviezen 2024



In figuur 9 en 10 is te zien dat de commissie 67 adviezen heeft gegeven in 2023 en 52 adviezen heeft gegeven in 2024. Ook is te zien in hoeveel gevallen is geadviseerd om de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren en in hoeveel gevallen is geadviseerd om de bestreden besluiten te 'herroepen', 'in stand te laten', 'in stand te laten na herstel gebrek' en 'nader onderzoek' te doen. In de vorige paragraaf is uitgelegd wat deze adviezen betekenen.

In 2023 is in 11 gevallen (17% van alle adviezen) geadviseerd om de bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren. In 11 gevallen (16% van alle adviezen) is geadviseerd om de bestreden besluiten te herroepen. In 17 gevallen (25% van alle adviezen) is geadviseerd om de bestreden besluiten in stand in te laten. In 24 gevallen (36% van alle adviezen) is geadviseerd om gebreken te herstellen en op basis daarvan het bestreden besluit in stand te laten. En in 4 gevallen (6% van alle adviezen) is geadviseerd om nader onderzoek te doen en op basis daarvan het besluit op bezwaar te nemen.

In 2024 is in 20 gevallen (38% van alle adviezen) geadviseerd om de bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren. In 11 gevallen (21% van alle adviezen) is geadviseerd om de bestreden besluiten te herroepen. In 8 gevallen (15% van alle adviezen) is geadviseerd om de bestreden besluiten in stand in te laten. In 12 gevallen (22% van alle adviezen) is geadviseerd om gebreken te herstellen en op basis daarvan het bestreden besluit in stand te laten. En in 2 gevallen (4% van alle adviezen) is geadviseerd om nader onderzoek te doen en op basis daarvan het besluit op bezwaar te nemen.

Opvallend is dat er weinig besluiten waren die meteen in stand konden worden gelaten. In veel zaken moesten gebreken worden hersteld, moest nader onderzoek worden gedaan of moest het primaire besluit worden herroepen. De commissie vraagt dan ook aandacht van de bestuursorganen voor de kwaliteit van hun besluiten. Specifiek vraagt de commissie aandacht voor de zorgvuldige voorbereiding van de besluiten, de motivering van de besluiten en voor het maken van een (kenbare) belangenafweging. Daarnaast vraagt de commissie aandacht voor de toepassing van het evenredigheidsbeginsel. Sinds de Toeslagenaffaire krijgt het evenredigheidsbeginsel in de rechtspraak en literatuur een prominentere plek in de besluitvorming. Bestuursorganen zullen hier dus rekening mee moeten houden in hun besluitvorming. De commissie ziet dat op dit moment nog onvoldoende terug.

5.3 Hoeveel adviezen zijn overgenomen?

In 2023 is één advies niet overgenomen door het college. Dat advies ging over een verleende omgevingsvergunning. Het college was het niet eens met de interpretatie die de commissie gaf aan het bestemmingsplan. De overige adviezen van de commissie zijn door de bestuursorganen overgenomen.

In 2024 is bij vier bezwaarschriften afgeweken van het advies van de commissie. Drie van deze bezwaarschriften gingen over gelijksoortige handhavingzaken. De commissie had geadviseerd om de besluiten te herroepen. Het college heeft besloten om de besluiten in stand te laten. Het vierde bezwaarschrift ging over de beëindiging en terugvordering van een uitkering op basis van de Participatiewet. De commissie had geadviseerd om het besluit te herroepen. Het college was het daar niet mee eens en heeft het besluit in stand gelaten.

6 Termijnen

6.1 Inleiding

De bestuursorganen van de gemeente Venray hebben twaalf weken de tijd om een besluit op bezwaar te nemen als zij zich laten adviseren door een commissie bezwaarschriften. Die termijn gaat lopen als de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. De commissie moet tijdig advies uitbrengen aan het bestuursorgaan dat op het bezwaarschrift moet beslissen. Als de hiervoor genoemde twaalf weken niet voldoende is voor achtereenvolgens het uitbrengen van het advies en het nemen van de beslissing op bezwaar, kan deze termijn door het bestuursorgaan met maximaal zes weken worden verdaagd. De beslissing op bezwaar moet in dat geval binnen achttien weken worden genomen.

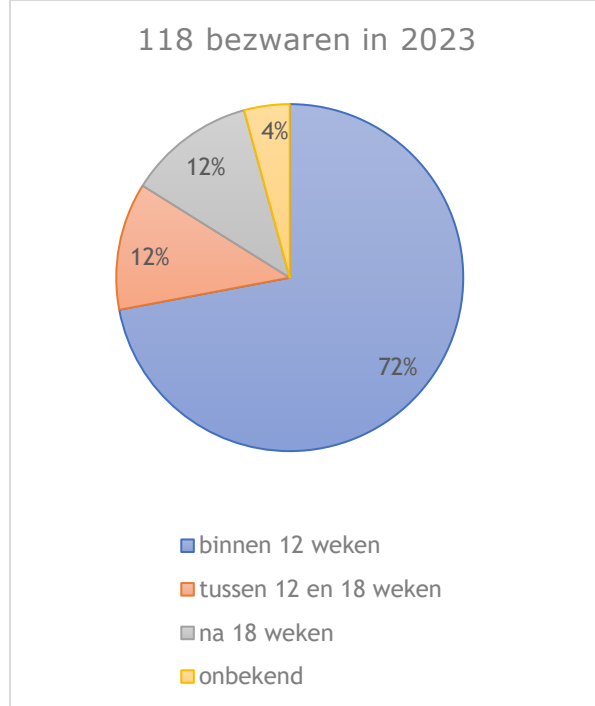
In sommige gevallen kan deze termijn nog worden aangehouden of verder worden verlengd. De termijn kan bijvoorbeeld worden aangehouden als het bezwaar niet aan alle eisen voldoet en de bezwaarmaker de gelegenheid krijgt om dit te herstellen. De termijn kan bijvoorbeeld worden verlengd als bezwaarmaker (en eventuele andere belanghebbenden) daarvoor toestemming geeft (geven). Deze extra tijd is in het algemeen bedoeld voor extra dingen: bezwaarmaker krijgt extra tijd om zijn verzuim te herstellen of er wordt in complexe zaken extra tijd vrijgemaakt om gesprekken te voeren met bezwaarmaker en/of derde-belanghebbenden in de hoop dat het geschil gezamenlijk kan worden opgelost. Deze 'extra tijd' is niet meegenomen in de hierboven genoemde 'behandeltijd' van het bezwaarschrift.

Als een bestuursorgaan niet tijdig beslist op een bezwaar, dan kan dat erg vervelend zijn voor bezwaarmaker. Bezwaarmaker kan dan in de meeste gevallen het bestuursorgaan in gebreke stellen. Als het bestuursorgaan dan niet binnen twee weken na ontvangst van de ingebrekestelling alsnog een beslissing neemt, dan heeft bezwaarmaker recht op een dwangsom. De hoogte van die dwangsom is afhankelijk van de duur van de vertraging en bedraagt momenteel maximaal € 1.442,-. Ook kan bezwaarmaker na die twee weken direct beroep tegen het te laat beslissen instellen bij de rechtbank. De rechtbank zal, als inderdaad sprake is van te laat beslissen na een ingebrekestelling het bestuursorgaan dan alsnog opdragen binnen een bepaalde termijn te beslissen. De rechtbank kan daarbij zonodig ook een dwangsom opleggen als opnieuw te laat wordt beslist.

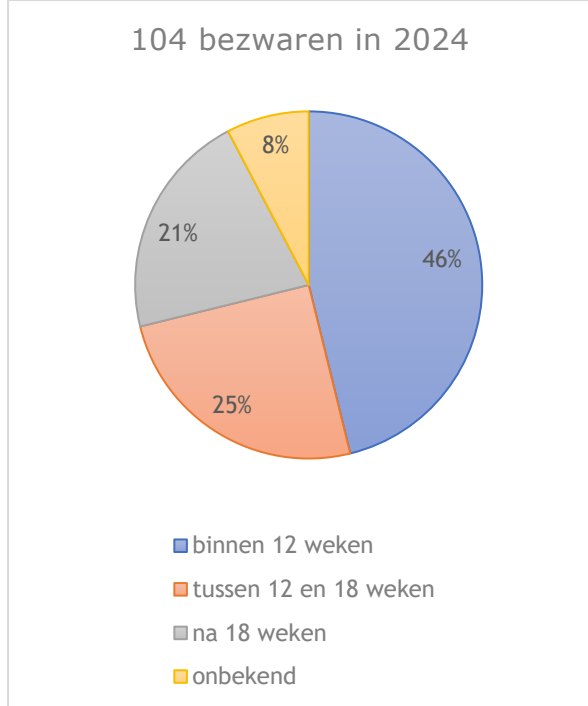
In dit hoofdstuk is eerst in kaart gebracht wat de termijn is voor de afhandeling van het totaal aantal bezwaarschriften die in 2023 en 2024 zijn afgehandeld. Daarna is nog onderscheid gemaakt tussen de termijn van bezwaarschriften die zijn geëindigd door een intrekking en de termijn van bezwaarschriften die zijn geëindigd door een besluit op bezwaar. Tot slot is in kaart gebracht hoeveel tijd de commissie nodig had voor het opstellen van de adviezen.

6.2 Afhandeling totaal aantal bezwaarschriften

Figuur 11: termijn afhandeling bezwaarschriften 2023



Figuur 12: termijn afhandeling bezwaarschriften 2024



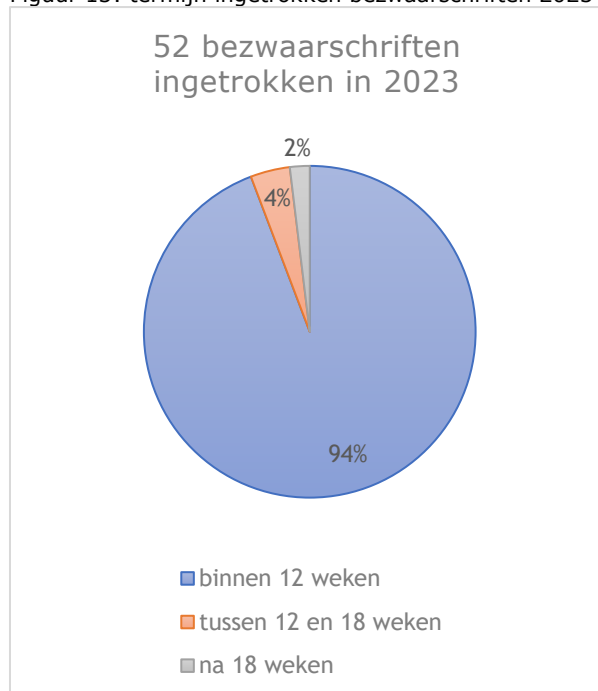
In figuur 11 en 12 is te zien binnen welke termijn alle bezwaren zijn afgehandeld in 2023 en 2024.

Uit figuur 11 blijkt dat van de 118 bezwaren die in 2023 zijn afgehandeld, 85 bezwaren (72%) zijn afgehandeld binnen 12 weken, 14 bezwaren (12%) zijn afgehandeld tussen 12 en 18 weken, 14 bezwaren (12%) zijn afgehandeld na 18 weken en dat van 5 zaken (4%) op moment van verslaglegging nog niet bekend was wanneer het besluit op bezwaar is genomen. Dat laatste betekent dat de commissie hierin wel advies heeft gegeven, maar het bestuursorgaan nog geen besluit op bezwaar had genomen op de dag dat de cijfers voor het jaarverslag zijn vastgelegd. Uit deze cijfers blijkt dat in elk geval 84% van de bezwaarschriften tijdig zijn afgehandeld. Mogelijk dat dat percentage na het moment van verslaglegging nog is gestegen naar 88%.

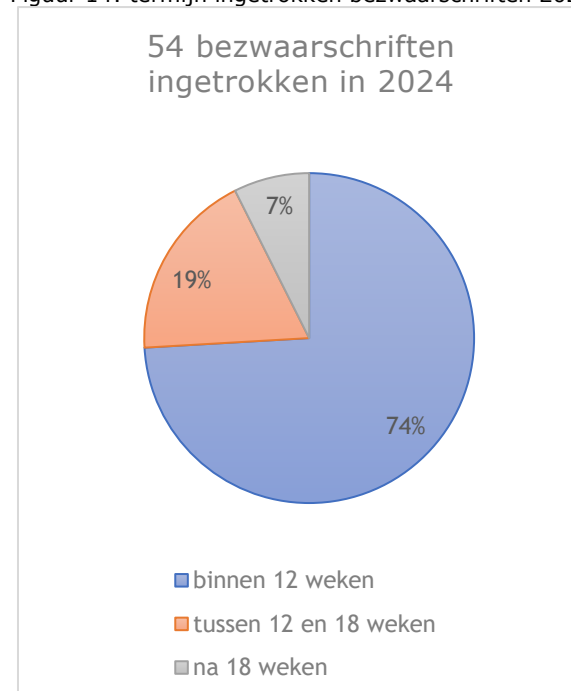
Uit figuur 12 blijkt dat van de 104 bezwaren die in 2024 zijn afgehandeld, 48 bezwaren (46%) zijn afgehandeld binnen 12 weken, 26 bezwaren (25%) zijn afgehandeld tussen 12 en 18 weken, 22 bezwaren (21%) zijn afgehandeld na 18 weken en dat van 8 zaken (8%) op moment van verslaglegging nog niet bekend was wanneer het besluit op bezwaar is genomen. Dat laatste betekent dat de commissie hierin wel advies heeft gegeven, maar het bestuursorgaan nog geen besluit op bezwaar had genomen op de dag dat de cijfers voor het jaarverslag zijn vastgelegd. Uit deze cijfers blijkt dat in elk geval 71% van de bezwaarschriften tijdig is afgehandeld. Mogelijk dat dat percentage na het moment van verslaglegging nog is gestegen naar 79%. Voor de volledigheid verwijst de commissie verder naar hoofdstuk 7.

6.3 Termijn intrekkingen

Figuur 13: termijn ingetrokken bezwaarschriften 2023



Figuur 14: termijn ingetrokken bezwaarschriften 2024



In figuur 13 en 14 is te zien dat bezwaarschriften die worden ingetrokken door bezwaarmaker, vaak binnen weken zijn afgehandeld. Dat is logisch, omdat na binnenkomst van het bezwaarschrift, allereerst wordt onderzocht of het bezwaarschrift kan worden opgelost. Dat kan bijvoorbeeld doordat het bestuursorgaan een nadere uitleg geeft aan bezwaarmaker over het besluit waartegen hij bezwaar heeft, waardoor bezwaarmaker geen behoefte meer heeft aan een verdere behandeling van het bezwaarschrift. Ook kan het bestuursorgaan zelf redenen zien om tegemoet te komen aan het bewaarschrift. In dat geval herziet het bestuursorgaan het besluit en trekt bezwaarmaker het bezwaarschrift in. In 2024 heeft ook een rol gespeeld dat er veel bezwaarschriften zijn ingediend tegen de exploitatie van de Kermis en de informatiebijeenkomst over de nieuwbouwplannen aan de Korte Drilweg. Aangezien hiertegen geen bezwaar mogelijk is, hebben veel bezwaarmakers er op verzoek voor gekozen om hun bezwaarschrift weer in te trekken.

In 2023 werden 49 bezwaarschriften (94%) ingetrokken binnen de 12-wekentermijn. 2 bezwaarschriften (4%) werden ingetrokken na de 12-wekentermijn, maar binnen de 18-wekentermijn. En 1 bezwaarschrift (2%) werd ingetrokken na de 18-wekentermijn.

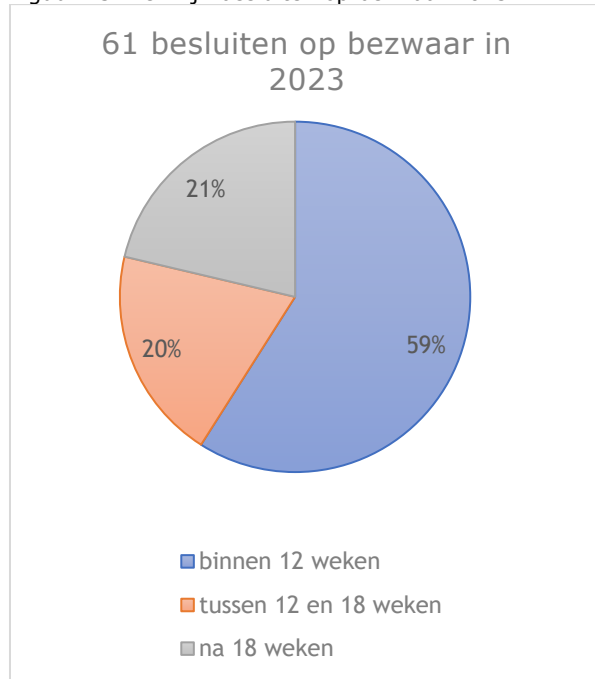
In 2024 werden 40 bezwaarschriften (74%) ingetrokken binnen de 12-wekentermijn. 10 bezwaarschriften (19%) werden ingetrokken na de 12-wekentermijn, maar wel binnen de 18-wekentermijn. En 4 bezwaarschriften (7%) werden ingetrokken na de 18-wekentermijn.

Hoewel deze bezwaarschriften netjes binnen de 12-wekentermijn zijn afgehandeld, vraagt de commissie aandacht voor deze eerste fase. De commissie is namelijk van mening dat er meer prioriteit zou moeten worden gegeven aan een ingekomen bezwaar direct na binnenkomst van het bezwaarschrift. Als het bezwaarschrift direct bij binnenkomst wordt bestudeerd, dan scheelt dat veel tijd verderop in de procedure. Dit zorgt voor meer efficiëntie in de bezwaarprocedure en

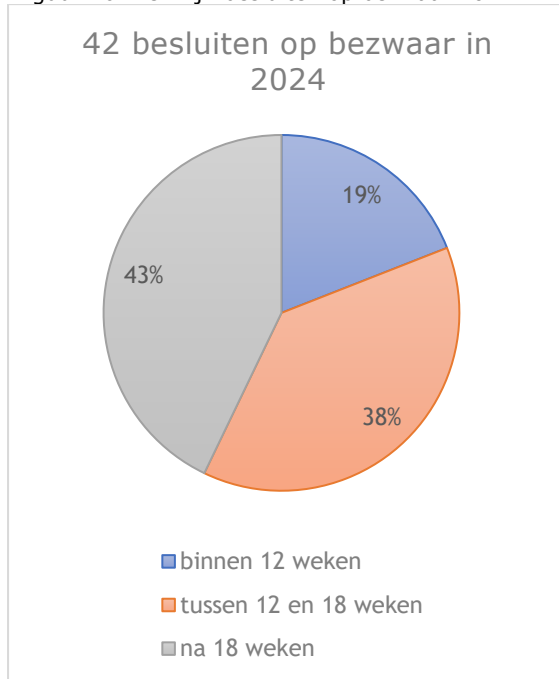
dienstbaarheid richting bezwaarmaker. Als het bezwaarschrift pas tegen het einde van de 12-wekentermijn (of daarna), wordt ingetrokken, dan zijn er al veel werkzaamheden verricht, zoals bijvoorbeeld het organiseren van een hoorzitting, of het bestuderen van de dossiers. Het is ook niet altijd mogelijk om op het laatste moment nog een andere zaak in te plannen op de hoorzitting, waardoor een kostbare plek verloren gaat.

6.4 Termijn besluiten op bezwaar

Figuur 15: Termijn besluiten op bezwaar 2023



Figuur 16: Termijn besluiten op bezwaar 2024



In figuur 15 en 16 is te zien hoeveel tijd in 2023 en 2024 nodig was voor het afhandelen van bezwaarschriften die eindigen met een besluit op bezwaar.

Uit figuur 15 blijkt dat in 2023 36 besluiten op bezwaar (59% van alle besluiten op bezwaar) binnen 12 weken zijn genomen, 12 besluiten op bezwaar (20% van alle besluiten op bezwaar) tussen 12 en 18 weken zijn genomen en 13 besluiten op bezwaar (21% van alle besluiten op bezwaar) na 18 weken zijn genomen.

Uit figuur 16 blijkt dat in 2024 8 besluiten op bezwaar (19% van alle besluiten op bezwaar) binnen 12 weken zijn genomen, 16 besluiten op bezwaar (38% van alle besluiten op bezwaar) tussen 12 en 18 weken genomen en 18 besluiten op bezwaar (43% van alle besluiten op bezwaar) na 18 weken zijn genomen.

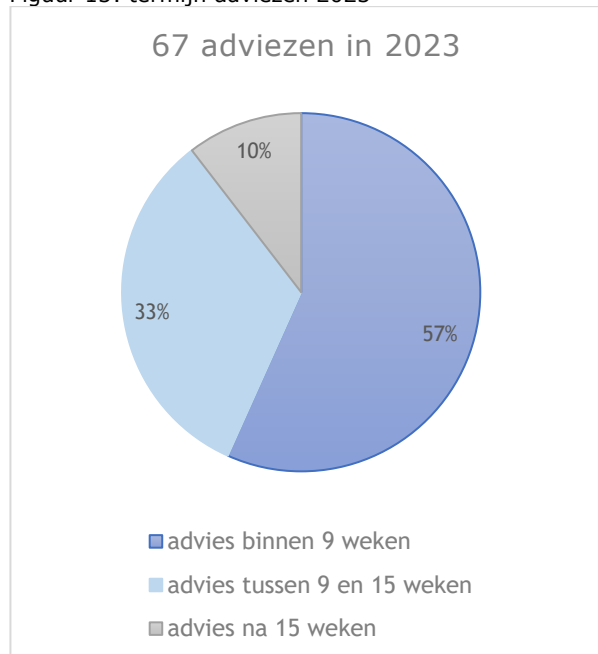
Daarbij valt op dat met name in 2024 vaak te laat (na 18 weken) wordt besloten als het bezwaar eindigt met een besluit op bezwaar. Een van de oorzaken hiervoor in 2024 is dat de adviezen door de commissie laat zijn opgeleverd. Meer informatie daarover staat in de volgende paragraaf.

Daarnaast is het zo, dat het soms moeilijk is om besluiten op bezwaar binnen 18 weken te nemen. Daar zijn verschillende oorzaken voor. Ten eerste zijn er veel mensen betrokken bij dit proces.

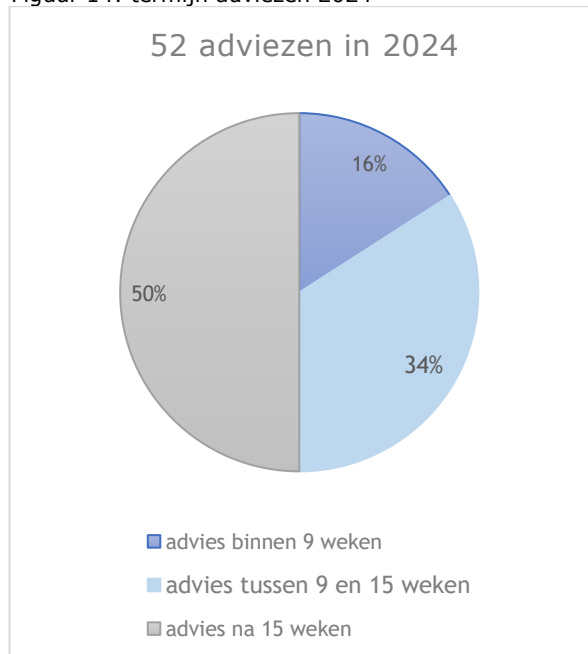
Deze mensen kunnen vaak alleen achtereenvolgens hun deel van het werk doen. Dat kost tijd. Ten tweede kan er eenvoudig een achterstand ontstaan als er veel bezwaarschriften tegelijkertijd worden ontvangen. Tot slot moeten de bezwaren die eindigen met een besluit op bezwaar in de meeste gevallen op een hoorzitting worden ingepland. Die hoorzittingen zijn gebonden aan een vooraf vastgesteld vergaderschema. Als een bezwaarschrift (om wat voor reden dan ook) niet kan worden ingepland op een bepaalde hoorzitting, kan dat pas vier weken later weer.

6.5 Termijn adviezen

Figuur 13: termijn adviezen 2023



Figuur 14: termijn adviezen 2024



Volgens de Verordening Commissie bezwaarschriften moet de commissie tijdig advies uitbrengen aan de bestuursorganen van de gemeente Venray. Op de vraag wat 'tijdig' is en wat niet, is geen helder antwoord te geven, omdat het per bezwaarschrift kan verschillen hoeveel tijd nodig is voor het besluit op bezwaar nadat het advies is opgeleverd. De commissie gaat er echter vanuit dat in standaardzaken drie weken na het advies (ruim) voldoende is voor het nemen van het besluit op bezwaar.

Aangezien bezwaarschriften moeten worden afgehandeld binnen 12 weken nadat de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, en deze termijn nog eens kan worden verdaagd met zes weken, is in figuur 13 en 14 te zien hoeveel adviezen zijn opgeleverd binnen 9 weken, hoeveel adviezen zijn opgeleverd tussen 9 en 15 weken en hoeveel adviezen zijn opgeleverd na 15 weken.

Uit figuur 13 blijkt dat de commissie in 2023 in 38 zaken (57% van alle adviezen) binnen 9 weken advies heeft uitgebracht. In 22 zaken (33% van alle adviezen) heeft de commissie tussen 9 en 15 weken advies uitgebracht. In 7 zaken (10% van alle adviezen) heeft de commissie na 15 weken advies uitgebracht. Dat betekent dat de commissie in 2023 in 90% van de gevallen tijdig advies heeft uitgebracht.

In 2024 heeft de commissie in 7 zaken (16% van alle adviezen) binnen 9 weken advies uitgebracht. In 15 zaken (34% van de adviezen) heeft de commissie tussen 9 en 15 weken advies uitgebracht. In 22 zaken (50% van alle adviezen) heeft de commissie na 15 weken advies uitgebracht. Dat betekent dat de commissie in 2024 maar in 50% van de gevallen tijdig advies heeft uitgebracht. Dat is een groot verschil met 2023. Dit verschil is met name ontstaan doordat er in 2024 meerdere langdurige ziekten waren bij het secretariaat van de commissie bezwaarschriften. Het secretariaat van de commissie heeft daardoor in een deel van 2024 minder ondersteuning kunnen bieden aan de commissie. De commissie kon daardoor minder bezwaarschriften behandelen per hoorzitting. Zoals hiervoor al een keer is aangegeven wordt er hard gewerkt om deze achterstand weer in te halen. Duidelijk is wel al dat deze achterstand behoorlijk wat invloed zal hebben op de cijfers van 2025.

Los van de achterstand die is opgelopen, is het niet tijdig adviseren meestal te verklaren door het pas laat kunnen plannen van een hoorzitting. Dat kan meerdere oorzaken hebben. Een oorzaak kan zijn dat er veel bezwaarschriften tegelijkertijd worden ingediend, die niet allemaal tegelijk op dezelfde hoorzitting kunnen worden ingepland. Daarnaast speelt een rol dat er te veel tijd verloren gaat aan het begin van de procedure. Zoals in paragraaf 6.3 al is opgemerkt, ziet de commissie graag een hogere prioritering van de bestuursorganen voor de tijdige afhandeling van ingekomen bezwaarschriften.

7 Conclusies en Aanbevelingen

De commissie constateert dat in 2023 veel bezwaarschriften (84%) zijn afgehandeld binnen de wettelijke termijn van 18 weken. Hoewel de commissie van mening is dat het streven moet blijven om alle bezwaarschriften op tijd af te handelen, is 84% geen slechte score. In 2024 is dit minder goed gegaan. Toen is 71% van de bezwaarschriften tijdig afgehandeld. Op het eerste gezicht lijkt dit geen heel slechte score. Echter, uit de cijfers blijkt dat er een grote werkvoorraad is overgegaan naar 2025. In die werkvoorraad zitten zaken die al tegen het einde van de termijn lopen en naar verwachting niet op tijd kunnen worden afgehandeld. Dit zal echter pas zichtbaar worden in het jaarverslag van 2025.

Dat er veel bezwaarschriften tijdig zijn afgehandeld, is onder andere te danken aan alle bezwaarschriften die zijn ingetrokken. In 2023 is 44% van de bezwaarschriften ingetrokken. In 2024 is zelfs 52% van de bezwaren ingetrokken. Deze ingetrokken bezwaarschriften worden vaak binnen de 12-wekentermijn afgehandeld. Dat wil echter niet zeggen, dat deze zaken met de vereiste voortvarendheid worden opgepakt. De bestuursorganen onderzoeken aan het begin van de procedure of de bezwaren kunnen worden opgelost. Dit zou slechts enkele weken in beslag moeten nemen, anders ontstaan er problemen verderop in de procedure. De hele procedure zou immers binnen 12 weken moeten worden afgehandeld. Dat er nog relatief veel zaken binnen de termijnen zijn afgehandeld, wil dus niet zeggen dat het proces goed loopt.

Dat is ook te zien in de cijfers van 2024. De bezwaarschriften die niet worden ingetrokken, eindigen met een besluit op bezwaar. Slechts 57% van de besluiten op bezwaar is in 2024 tijdig genomen. Dat komt onder andere doordat de commissie in 50% van de bezwaarschriften de adviezen (te) laat heeft aangeleverd. Een van de voornaamste oorzaken hiervan is het langdurige ziekteverzuim bij het secretariaat en de vele wisselingen als gevolg daarvan. De commissie is zeer tevreden over de huidige ambtelijke ondersteuning, maar de continuïteit in die ondersteuning baart de commissie zorgen. De wisseling is dusdanig dat het overzicht van zaken gemakkelijk uit het oog kan worden verloren. Om als commissie het werk goed te kunnen doen, is een zekere continuïteit in de ambtelijke ondersteuning van groot belang.

De commissie stelt ook vast dat het bezwaarproces niet goed loopt. De commissie denkt dat de meeste winst te behalen is in de eerste fase na binnenkomst van het bezwaarschrift waarin de bestuursorganen onderzoeken of het bezwaarschrift kan worden opgelost. De commissie vraagt de bestuursorganen om hieraan meer prioriteit te geven. Dat scheelt veel tijd verderop in de procedure. Als het bestuursorgaan pas tegen het einde van de 12 weken (of daarna) tot de conclusie komt dat er een oplossing is, dan heeft de commissie al veel werkzaamheden verricht voor het organiseren van een hoorzitting, of het bestuderen van de dossiers. Het is ook niet altijd mogelijk om op het laatste moment nog een andere zaak in te plannen op de hoorzitting, waardoor een kostbare plek verloren gaat.

Bij het onderzoek of een oplossing mogelijk is, vraagt de commissie bovendien aandacht voor de communicatie tussen bestuursorgaan en bezwaarmaker en voor de voortvarendheid van de juridische toets van het bestreden besluit.

Wat betreft de communicatie constateert de commissie dat er nog steeds zaken op hoorzitting komen waarin vooraf geen contact is geweest tussen een vertegenwoordiger van het bestuursorgaan en de bezwaarmaker. Pas tijdens de hoorzitting krijgen bezwaarmakers dan voor het eerst uitleg over het genomen besluit en kunnen pas dan mondeling aangeven wat hun bezwaren zijn. In deze zaken heeft de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan bij binnenkomst van het bezwaarschrift niet, of onvoldoende, onderzocht of het bezwaarschrift anders kan worden opgelost. Niet alle bezwaarmakers zijn even goed in staat om het bestreden besluit te begrijpen. Daarnaast kan niet iedereen zich uiten in een schriftelijk bezwaarschrift. De commissie vindt dat hier nog veel winst te behalen valt. In dit verband zou de commissie ook graag zien dat de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan tijdens de hoorzitting afspraken zouden kunnen maken over het wijzigen van het bestreden besluit. Sommige procesvertegenwoordigers hebben een zogenoemd (onder)mandaat. Dat geldt bijvoorbeeld voor de juristen vergunningen en handhaving. Dat betekent dat zij bevoegd zijn om het bestreden besluit te wijzigen namens het bestuursorgaan tijdens de zitting. Andere procesvertegenwoordigers hebben dat (onder)mandaat echter niet. Dat geldt bijvoorbeeld voor de juristen in het sociaal domein. In dat laatste geval kunnen er tijdens de hoorzitting niet altijd goede afspraken worden gemaakt, terwijl die wel er soms wel is. Aan de vertegenwoordigers die geen (onder)mandaat hebben, vraagt de commissie om de consultants mee naar de zitting te nemen die wel over een (onder)mandaat beschikken.

Wat betreft de juridische toets constateert de commissie dat niet altijd meteen bij binnenkomst van het bezwaarschrift door de bestuursorganen goed wordt gekeken of het bestreden besluit volgens hen juridisch in orde is. Het komt met enige regelmaat voor dat de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan deze juridische toets zelf pas volledig doet als hij of zij de 'schriftelijke reactie op bezwaar' opstelt. In de 'schriftelijke reactie op bezwaar' legt het bestuursorgaan uit waarom het van mening is dat het bestreden besluit in stand moet blijven. Dit stuk zit vaak niet in de dossiers die de commissie ontvangt, maar wordt pas 10 dagen voor de hoorzitting nagestuurd. Het komt daardoor voor dat de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan pas laat ontdekt dat het bestreden besluit niet in orde is. Dat kan dan leiden tot bezwaarschriften die vlak voor, of tijdens, de hoorzitting worden ingetrokken. De commissie is van mening dat ook deze inhoudelijke toets meer prioriteit moet krijgen. Daar komt bij dat de commissie de 'schriftelijke reactie op bezwaar' ook graag eerder zou willen ontvangen, zodat zowel bezwaarmaker, als de commissie zelf, voldoende tijd hebben om het hele dossier te bestuderen. Deze 'schriftelijke reactie op bezwaar' is belangrijk, omdat de bestreden besluiten vaak onvoldoende zijn gemotiveerd. Het is daardoor lang niet altijd bekend wat de (beleidsmatige) visie is van het bestuursorgaan op het bestreden besluit. De visie van het bestuursorgaan is echter van belang voor het advies van de commissie. Door eerder kennis te nemen van die visie en dus de verschillen van inzicht tussen het bestuursorgaan en bezwaarmaker of andere belanghebbenden kan een hoorzitting effectiever verlopen.

Verder vraagt de commissie aandacht voor de inhoud van de bestreden besluiten. In zowel 2023 als 2024 moest in ruim de helft van de bezwaarschriften die in stand konden blijven, eerst gebreken worden hersteld. De commissie heeft in eerdere jaren ook al aandacht gevraagd voor de motivering en de zorgvuldige voorbereiding van de bestreden besluiten, maar ziet hierin geen verbetering.

De commissie wil dit jaar ook nog specifiek de aandacht vestigen op het evenredigheidsbeginsel. Hoewel dit gemeentebreed van belang is, vraagt de commissie speciaal aandacht voor het

evenredigheidsbeginsel in het sociaal domein. De commissie heeft in het verslagjaar meermalen bezwaarschriften behandeld die gingen over belastende besluiten op grond van de Participatiewet en de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015. Te denken valt dan aan het beëindigen van een uitkering, het terugvorderen van te veel genoten bijstand, het korten op de uitkering, het opleggen van een boete en het (gedeeltelijk) weigeren van een maatwerkvoorziening of de beëindiging daarvan. Allemaal om uiteenlopende redenen. In de meeste gevallen moest de commissie vaststellen, dat niet kenbaar was beoordeeld, of het belastende besluit ook evenredig was met het te dienen doel dat het college voor ogen stond. Met andere woorden uit de motivering van het bestreden besluit kon dat niet worden afgeleid, terwijl dat wel zo had moeten zijn. Ieder besluit moet namelijk voorzien zijn van een deugdelijke motivering waarom het besluit is genomen. In enkele gevallen bleek in de schriftelijke reactie van het college (dat is het schriftelijke stuk dat het college naar aanleiding van het bezwaarschrift opstelt ten behoeve van de hoorzitting bij de commissie) dat het bestreden besluit alsnog naar aanleiding van het bezwaarschrift getoetst was op evenredigheid van het genomen besluit. Voor die gevallen kon de commissie die toetsing meenemen in haar advisering. Waar dat ontbrak leidde dat er soms toe, dat de commissie vond, dat het bestreden besluit onvoldoende zorgvuldig was voorbereid. De zaak werd vervolgens aangehouden om de vakafdeling in de gelegenheid te stellen om alsnog te beoordelen of het bestreden besluit wel evenredig was. Hierdoor liep de besluitvorming onnodig vertraging op.

De commissie is van mening, dat bij de voorbereiding van belastende besluiten altijd aandacht geschonken moet worden aan de vraag of in het concrete geval het te nemen belastende, dus negatieve, besluit wel evenredig is. Volgens de nieuwste inzichten in de rechtspraak gaat het dan om de vraag of het te nemen besluit geschikt is om in het concrete geval het gestelde doel te bereiken en moet tevens beoordeeld worden of het doel ook op een minder vergaande manier bereikt kan worden. Tevens zullen daarbij de belangen van de ontvanger van het besluit goed en zorgvuldig moeten worden afgewogen. Hoe die evenredigheidstoets is gemaakt en wat de uitkomst daarvan is, zal in het te nemen besluit goed gemotiveerd moeten worden. Alleen dan kan sprake zijn van een zorgvuldige voorbereiding van het te nemen besluit. Een negatief besluit zal op die manier leiden tot beter maatwerk, omdat beter rekening wordt gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de ontvanger van het besluit. Bovendien is niet ondenkbaar, dat in dat geval dan minder snel bezwaar wordt gemaakt.

Gemeente Venray

Raadhuisstraat 1
Postbus 500
5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Fax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
www.venray.nl