

B&W Adviesnota

Onderwerp	Beantwoording schriftelijke politieke vragen inzake vergunningverlening aanlegwerkzaamheden Loobeekdal
Zaaknummer	
B&W datum	13 mei 2025
Naam steller	Medewerker team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Teammanager	Teammanager team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Portefeuillehouder	Daan Janssen

Besproken met portefeuillehouder?

Ja, met Daan Janssen op 6 mei 2025.

Openbaarheid

Ja, na het informeren van betrokkenen.

Bevoegd orgaan

B en W

Ter kennisname aanbieden aan Raad.

Advies

1. De schriftelijke politieke vragen van de SP te beantwoorden overeenkomstig de bijgevoegde conceptbrief.

Inleiding

De fractie SP heeft schriftelijke politieke vragen gesteld over het handavingsonderzoek met betrekking tot de vergunningverlening voor aanlegwerkzaamheden in het Loobeekdal.

Beoogd resultaat

Beantwoording van schriftelijke politieke vragen van de fractie SP.

Argumenten

- 1.1. *Het college van B&W moet vragen die gesteld worden op grond van het Reglement van Orde zo spoedig mogelijk schriftelijk beantwoorden.*

Kanttekeningen of risico's

N.v.t.

Communicatie

De brief wordt na vaststelling door uw college via de griffie ter kennisname gebracht aan de leden van de gemeenteraad.

Financiële gevolgen

N.v.t.

Vervolgtraject besluitvorming

N.v.t.

Evaluatie

N.v.t.

Bijlagen

Bijlage 1.

Conceptbrief beantwoording schriftelijke politieke vragen over de vergunningverlening voor aanlegwerkzaamheden in het Loobeekdal.

Naslagwerk

N.v.t.

Fractie SP

Datum 13 mei 2025

Ons kenmerk

Pagina 1 van 4

Behandeld door Max Seelen

Datum uw brief

Uw kenmerk

Onderwerp Schriftelijke politieke vragen inzake vergunningverlening Loobeekdal.

Geachte heer, mevrouw,

Op 7 april 2025 en 22 april 2025 heeft u schriftelijke politieke vragen gesteld (artikel 36 van het Reglement van Orde) over de vergunningverlening met betrekking tot het Loobeekdal.

Hieronder treft u de vragen aan (in cursief) zoals in uw brief gesteld met daarbij de beantwoording van deze vragen.

1. *In de Peel en Maas van afgelopen donderdag 3 april lees ik dat er vergunning is verleend voor de aanleg van drainage in het Loobeekdal (Z2023-00001970) op de percelen VRY00, V71, 72, 221 en 223. Vergelijk voor deze percelen het Ad Hoc Inspectierapport van de Provincie. In de werkgroep waarin alle raadsfracties vertegenwoordigd zijn, heeft de wethouder aangegeven dat de werkgroep bijeen zou komen zodra het college handhavingsbesluiten heeft vastgesteld. Ik vat daar ook onder dat er niet wordt gehandhaafd en een vergunning verleend. Vergunningaanvragen zouden streng worden bekeken.*
 - a. *Waarom is de werkgroep niet op de hoogte gesteld van deze vergunning aan het Waterschap?*
 - b. *Welke criteria zijn toegepast om deze illegale drainage alsnog toe te staan?*
 - c. *Welke sanctie is uitgedeeld vanwege een eerder illegaal ingrijpen?*

2. *Ik heb na bestudering van het besluit omgevingsvergunning voor het Waterschap Limburg voor het aanleggen van drainage (Z2023-00001970) en de toegevoegde documentatie enkele technische vragen:*

- a. Dit werk is illegaal gestart. Na alle commotie is in 2023 de vergunning aangevraagd. Maar de aanvraag is – na oproepen om aanvullende informatie – pas in 2025 compleet. Betekent dit niet dat de aanvraag volgens de in 2025 heersende wetgeving beoordeeld moet worden?*
- b. Als de behandeling van deze aanvraag omtrent een betrekkelijk kleine ingreep meer dan een jaar duurt, hoelang gaan dan de behandelingen duren van meer omvattende ingrepen zoals afgravingen en egalisaties?*
- c. Waarom is het complete plan Loobeek in de documentatie toegevoegd? De gemeente heeft dit plan toch zelf?*
- d. Volgens het onderzoek van de provincie is perceel V221 eigendom van de gemeente Venray. Waarom vraagt het Waterschap hier vergunning voor drainage aan?*
- e. De conclusie is dat de drainage binnen het omgevingsplan past. Waarom was deze dan niet opgenomen in het plan Loobeek? Wat zijn de criteria om te bepalen of iets in een omgevingsplan past?*
- f. Het wordt een vraag voor de eindevaluatie of het waterschap zich heeft gehouden aan het plan, waar en waarom is afgeweken, welke gevolgen dit heeft gehad en of hier herstel geëist moet worden.*

Ad. 1.a.

In de werkgroep over het Loobeekdal is afgesproken dat de werkgroep weer bij elkaar geroepen wordt wanneer daartoe aanleiding zou zijn. Eventuele handhavingsbesluiten zullen aan de werkgroep worden teruggekoppeld. Een handhavingsbesluit betreft een besluit met een discretionaire bevoegdheid van het college. Dat geldt niet voor de besluitvorming omtrent vergunningverlening. Dit betreft een geheel andere besluitvorming.

De vergunningverlening met betrekking tot een aanlegvergunning kent – wanneer is aangetoond dat er wordt voldaan aan de voorwaarden van het aanlegvergunningstelsel (van het omgevingsplan) – immers geen beslissingsruimte. In dat geval moet de omgevingsvergunning door het college worden verleend. Dit laat onverlet dat er strikt aan de voorwaarden van het aanlegvergunningstelsel wordt getoetst.

Ad. 1.b.

Dit betreffen de voorwaarden van het betrokken aanlegvergunningstelsel (van het omgevingsplan). Zie ook de beantwoording onder 1.a.

Ad. 1.c.

De illegale aanlegwerkzaamheden zijn door de eerdergenoemde omgevingsvergunning niet meer illegaal. Een (herstel)sanctie is daarmee ook niet aan de orde.

Ad. 2.a.

Nee, bepalend in deze het moment dat de aanvraag is ingediend. De aanvraag voor de onderhavige omgevingsvergunning is ingediend vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet. In dat geval blijft het oude recht nog van toepassing. Overigens maakt dit voor de beoordeling niks uit. Dezelfde voorwaarden van het aanlegvergunningstelsel zijn namelijk van toepassing.

Ad. 2.b.

De duur van het vergunningetraject is in grote mate afhankelijk van de volledigheid en de kwaliteit van de ingediende stukken. Dat staat los van de omvang van de aangevraagde activiteit.

Ad. 2.c.

Het Projectplan Waterwet Loobeek betitelt het waterschap als initiatiefnemer. In dat kader is het projectplan volledigheidshalve bij de aanvraag toegevoegd. Ook het masterplan Loobeek is op initiatief van de aanvrager bij de aanvraag bijgevoegd.

Ad. 2.d.

Het waterschap heeft in de aanvraag van deze omgevingsvergunning aangegeven dat het waterschap Limburg samen met haar project partners provincie Limburg en gemeente Venray n.a.v. een samenwerkingsovereenkomst een gebiedsontwikkeling heeft uitgevoerd in het Loobeekdal. Deze gebiedsontwikkeling bestaan uit een aantal werkzaamheden die onderdeel uitmaken van de herinrichting Loobeekdal.

Ad. 2.e.

Met de conclusie in de omgevingsvergunning dat het plan in overeenstemming is met het bestemmingsplan betekent dat de aanvrager heeft aangetoond dat de aanvraag voldoet aan het onderhavige toetsingskader, dat betrekking heeft op de activiteit werk of werkzaamheden uitvoeren. Daarom zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Het gaat hier om het toetsingskader van de "Waarde – Houtopstanden en houtwallen (dubbelbestemming)", "Waarde – Archeologie 1" en "Waarde – Beekdal".

Wij gaan ervan uit dat wij uw vragen hiermee voldoende beantwoord hebben.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de burgemeester,

de secretaris,

M.C. Uitdehaag

E.G.J. Voorn