

B&W Adviesnota

Onderwerp	Beantwoording schriftelijke politieke vragen inzake handhavingsonderzoek aanlegwerkzaamheden Loobeekdal
Zaaknummer	
B&W datum	18 maart 2025
Naam steller	Medewerker team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Teammanager	Teammanager team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Portefeuillehouder	Erik van Daal

Besproken met portefeuillehouder?

Ja, met Erik van Daal en Daan Janssen op 10 maart 2025

Openbaarheid

Ja, na het informeren van betrokkenen.

Bevoegd orgaan

B en W

Ter kennisname aanbieden aan Raad.

Advies

1. De schriftelijke politieke vragen van de SP te beantwoorden overeenkomstig de bijgevoegde conceptbrief.

Inleiding

De fractie SP heeft schriftelijke politieke vragen gesteld over het handhavingsonderzoek met betrekking tot illegale aanlegwerkzaamheden in het Loobeekdal.

Beoogd resultaat

Beantwoording van schriftelijke politieke vragen van de fractie SP.

Argumenten

- 1.1. *Het college van B&W moet vragen die gesteld worden op grond van het Reglement van Orde zo spoedig mogelijk schriftelijk beantwoorden.*

Kanttekeningen of risico's

N.v.t.

Communicatie

De brief wordt na vaststelling door uw college via de griffie ter kennisname gebracht aan de leden van de gemeenteraad.

Financiële gevolgen

N.v.t.

Vervolgtraject besluitvorming

N.v.t.

Evaluatie

N.v.t.

Bijlagen

Bijlage 1.

Conceptbrief beantwoording schriftelijke politieke vragen over het handhavingsonderzoek met betrekking tot illegale aanlegwerkzaamheden in het Loobeekdal.

Naslagwerk

N.v.t.

Fractie SP

Datum 18 maart 2025

Behandeld door Max Seelen

Ons kenmerk

Datum uw brief

Pagina 1 van 4

Uw kenmerk

Onderwerp Schriftelijke politieke vragen inzake handhavingsonderzoek aanlegwerkzaamheden Loobeekdal.

Geachte heer, mevrouw,

Op 3 februari 2025 heeft u schriftelijke politieke vragen gesteld (artikel 36 van het Reglement van Orde) over het handhavingsonderzoek naar de aanlegwerkzaamheden rondom de Loobeek.

Hieronder treft u de vragen aan (in cursief) zoals in uw brief gesteld met daarbij de beantwoording van deze vragen.

N.a.v. antwoorden van college van 14 januari 2025 op schriftelijke politieke vragen inzake handhavingsonderzoek aanlegwerkzaamheden Loobeekdal.

- 1. Wij spreken over (il)legale afgravingen en drainages. Zijn deze bedoeld met de verhullende term "aanlegwerkzaamheden"?*

De antwoorden van het college zijn vanuit een 'juridisch handhavend' oogpunt geschreven. "Aanlegwerkzaamheden" zijn een juridisch verzamelbegrip voor: "het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden."

Aanlegwerkzaamheden beperken zich niet alleen tot afgravingen en drainage, maar houden ook werkzaamheden in als onderbemaling, dempen en aanleggen van sloten, egaliseren, diep ploegen, enzovoort.

- 2. Bij antwoord op vraag 1 noteert college dat het qua toezicht niet uitvoerbaar zou zijn om elk perceel in het gebied te controleren of er de laatste jaren aanlegwerkzaamheden hebben plaatsgevonden. Wat is dan de waarde van hetgeen wel gecontroleerd is? Waarom is het niet mogelijk elk perceel te controleren juist in een gebied waar zulke kostbare ingrepen worden*

gepleegd? Signalen van overtredingen zouden er juist toe moeten hebben geleid om nauwkeurig toezicht te houden. Een gewaarschuwd mens telt voor twee, toch? Het is manifest dat in de periode van het vorige college ernstig is tekortgeschoten wat betreft toezicht en handhaving. Welke beleidskeuze lag en ligt ten grondslag aan deze beperkingen in toezicht op een landschappelijk omvangrijk project?

Zoals ook in de beantwoording van schriftelijke politieke vragen van 18 juni 2024 was aangegeven, had toezicht bodem in het verleden geen prioriteit. Er waren ook maar een beperkt aantal uren bodemtoezicht opgenomen in het uitvoeringsprogramma. De uren bodemzicht die in het verleden zijn gemaakt hadden voornamelijk betrekking op meldingen in het kader van het Besluit bodemkwaliteit en naar aanleiding van calamiteiten/bodemsaneringen. Er zijn geen 'vrije' veld controles uitgevoerd.

Toen eind 2022 de eerste signalen over illegale aanlegwerkzaamheden in het Loobeekdal werden ontvangen, zijn daar verschillende controles uitgevoerd en is later het handhavingstraject opgestart.

Vragen n.a.v. Plan van Aanpak Handhaving. Fase 2, op 16 januari 2025 op RIS geplaatst (geanonimiseerd). Zonder vermelding van datum en auteurs.

1. Zijn houtopstanden niet te herstellen? Zie opmerkingen bij V192, V187, V184, V71

Op het perceel V71 zijn in het verleden geen houtwallen te bekennen volgens de luchtfoto's. Op perceel V192, V187 en V184 (nu perceel V425) is geen kap van houtwal geconstateerd. Daarnaast is ter hoogte van dit perceel volgens het bestemmingsplan "Buitengebied Venray, herziening regels (2017)" geen dubbelbestemming aanwezig die het verbiedt om bomen te verwijderen.

2. Bij V187 en V188 staan fouten in de observatie.

a. Beide percelen liepen af vanaf de weg Endepoel en zijn meer dan 1,5 meter afgegraven.

Op basis van hoogtekarten en streetview constateren wij dat ter plaatse geen ontgraving van 1,5 meter plaatsgevonden. Het perceel is wel iets verlaagd maar niet meer dan 20 cm.

b. Op perceel V187 liep helemaal geen sloot.

De actuele hoogtekarten laten dit wel zien. Ook de topografische kaart van 2019 laat hier een sloot zien.

c. De eerdergenoemde percelen V187 en V188 waren onderdeel van de beekdalglouing. Deze glouing is nu compleet verdwenen en de ondergrondse veenlaag is ook weg. Vergelijk hiervoor het rapport van de provincie met inventarisatie van overtredingen en de bijbehorende tekeningen.

Die constatering is juist.

3. *Op p. 12 staat in voorwaardelijke vorm: "...als het college bereid is alsnog vergunning te verlenen." Het college hoeft daar helemaal niet toe bereid te zijn, want er zijn overtredingen begaan en schades aangebracht, blijkend uit inventarisaties van de provincie en van de gemeente. Is het college het eens met deze duiding?*

Zoals het rapport ook aangeeft is het vaste jurisprudentie dat, indien een aanvrager een (ontvankelijke) aanvraag indient en deze aanvraag voldoet aan de voorwaarden die zijn gesteld in het betrokken aanlegvergunningstelsel van het bestemmingsplan, een omgevingsvergunning verleend dient te worden.

Artikel 28.4.3 van het bestemmingsplan geeft het afwegingskader wanneer een omgevingsvergunning verleend dient te worden. Hierin wordt aangegeven: "Een in artikel 28.4.1 van de planregels genoemde vergunning kan slechts worden verleend indien door de werken en/of werkzaamheden dan wel door de daarvan (direct of indirect) te verwachten gevolgen de landschappelijke en/of natuurwaarden van deze gronden, zoals omschreven in de bestemmingsomschrijving van onderhavige bestemming, niet onevenredig (kunnen) worden geschaad, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig (kunnen) worden verkleind."

Indien een aanvrager dit kan aantonen, dan is er geen grond om een omgevingsvergunning te weigeren. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de gemeente zich gebonden aan deze voorwaarden voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor aanlegwerkzaamheden.

4. *Op p. 14, voetnoot 6 staat aangekondigd dat de gemeente een onderzoek gaat doen naar privaatrechtelijke mogelijkheden om op te treden. Wat is het resultaat van dit onderzoek?*

Het gaat hier om een pachtovereenkomst tussen de gemeente en een van de overtreeders. Het aanleggen van drainage had niet zonder toestemming van de gemeente mogen gebeuren. Op dit moment wordt nog nader onderzocht wat hiervoor de privaatrechtelijke handhavingsmogelijkheden zijn.

5. *Waarom viel Loobeek-dossier eerst onder wethouder Van Dael en nu onder wethouder Janssen?*

Beide wethouders zijn vanuit hun portefeuille betrokken bij de zaak. Wethouder Van Daal is betrokken als zijnde wethouder van handhaving en wethouder Janssen is betrokken als wethouder van het project Loobeek.

Wij gaan ervan uit dat wij uw vragen hiermee voldoende beantwoord hebben.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de burgemeester,

de secretaris,

M.C. Uitdehaag

E.G.J. Voorn