

B&W Adviesnota

Onderwerp	Beantwoording schriftelijke politieke vragen inzake handhaving aanlegwerkzaamheden Loobeekdal
Zaaknummer	
B&W datum	13 mei 2025
Naam steller	Medewerker team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Teammanager	Teammanager team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Portefeuillehouder	Daan Janssen

Besproken met portefeuillehouder?

Ja, met Daan Janssen op 7 mei 2025.

Openbaarheid

Ja, na het informeren van betrokkenen.

Bevoegd orgaan

B en W

Ter kennisname aanbieden aan Raad.

Advies

1. De schriftelijke politieke vragen van de SP te beantwoorden overeenkomstig de bijgevoegde conceptbrief.

Inleiding

De fractie SP heeft schriftelijke politieke vragen gesteld over het handhavingsonderzoek met betrekking tot de handhaving in het Loobeekdal.

Beoogd resultaat

Beantwoording van schriftelijke politieke vragen van de fractie SP.

Argumenten

- 1.1. *Het college van B&W moet vragen die gesteld worden op grond van het Reglement van Orde zo spoedig mogelijk schriftelijk beantwoorden.*

Kanttekeningen of risico's

N.v.t.

Communicatie

De brief wordt na vaststelling door uw college via de griffie ter kennisname gebracht aan de leden van de gemeenteraad.

Financiële gevolgen

N.v.t.

Vervolgtraject besluitvorming

N.v.t.

Evaluatie

N.v.t.

Bijlagen

Bijlage 1.

Conceptbrief beantwoording schriftelijke politieke vragen over de handhaving in het Loobeekdal.

Naslagwerk

N.v.t.

Fractie SP

Datum 13 mei 2025

Ons kenmerk

Pagina 1 van 2

Behandeld door Brian Theunissen

Datum uw brief 8 april 2025

Uw kenmerk

Onderwerp Schriftelijke politieke vragen inzake handhaving Loobeekdal.

Geachte heer, mevrouw,

Op 8 april 2025 heeft u schriftelijke politieke vragen gesteld (artikel 36 van het Reglement van Orde) over de handhaving ter hoogte van het Loobeekdal.

Hieronder treft u de vragen aan (in cursief) zoals in uw brief gesteld met daarbij de beantwoording van deze vragen.

- 1. Hoe kan het dat het antwoord op vraag 2a feitelijke onjuistheden bevat, terwijl het college beschikt over de juiste informatie in het Ad hoc inspectierapport van de provincie en het daarop gebaseerde gemeentelijke onderzoek Loobeek*
- 2. Vraag 2c luidde: De eerdergenoemde percelen V187 en V188 waren onderdeel van de beekdalglouing. Deze glouing is nu compleet verdwenen en de ondergrondse veenlaag is ook weg. Vergelijk hiervoor het rapport van de provincie met inventarisatie van overtredingen en de bijbehorende tekeningen. Is het college het hiermee eens? Het antwoord hierop is dat deze constatering juist is. Maar als de glouing verdwenen is en de ondergrondse veenlaag ook weg is, hoe kan men dan bij vraag 2a aangeven dat het perceel niet meer dan 20 cm. verlaagd zou zijn? De antwoorden op vragen 2a en 2c lijken in tegenspraak met elkaar. Welke verklaring heeft het college hiervoor?*

Ad. 1

Het college heeft op basis van de AHN, luchtfoto's en het controlerapport van de Provincie vastgesteld wat de perceelhoogtes waren voor 2019 en daarna. Op basis hiervan is het plan van aanpak opgesteld. Het college heeft naar aanleiding van de publicatie van het plan van aanpak nadere inzichten ontvangen die deze constatering in twijfel trekken. Vandaar dat het college het controlerapport nogmaals gaat controleren en naar aanleiding van de uitkomst zal het college u hierover nader informeren.

Ad 2

Zie beantwoording vraag 1.

Wij gaan ervan uit dat wij uw vragen hiermee voor nu voldoende beantwoord hebben.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de burgemeester,

de secretaris,

M.C. Uitdehaag

E.G.J. Voorn