

## B&W Adviesnota

|                           |                                                              |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------|
| <b>Onderwerp</b>          | Beantwoording schriftelijke politieke vragen GroenLinks PvdA |
| <b>Zaaknummer</b>         |                                                              |
| <b>B&amp;W datum</b>      | 28 oktober 2025                                              |
| <b>Naam steller</b>       | Medewerker team Ruimtelijke Ontwikkeling                     |
| <b>Teammanager</b>        | Teammanager team Ruimtelijke Ontwikkeling                    |
| <b>Portefeuillehouder</b> | Daan Janssen                                                 |

### Besproken met portefeuillehouder?

Ja, met Daan Janssen op 21 oktober 2025

### Openbaarheid

Ja, na het informeren van betrokkenen.

### Bevoegd orgaan

B en W

Ter kennisname aanbieden aan Raad

---

## Advies

1. De vragen van GroenLinks en PvdA naar aanleiding van de brief van een geitenhouder uit Leunen m.b.t. de nieuwe locatie van VieCuri te beantwoorden via bijgevoegde brief.

## Inleiding

Op 23 september heeft besluitvorming plaatsgevonden in de gemeenteraad over het TAM-omgevingsplan Nieuw Medisch Centrum Venray. Tegelijkertijd heeft een geitenhouder uit Leunen een zienswijze kenbaar gemaakt. Naar aanleiding van schriftelijke vragen van de fracties GroenLinks en PvdA heeft het college

## Beoogd resultaat

Beantwoording schriftelijke politieke vragen van GroenLinks en PvdA naar aanleiding van de brief van een geitenhouder uit Leunen met betrekking tot de nieuwe locatie van Viecuri.

## Argumenten

1.1 Artikel 36-vragen moeten zo spoedig mogelijk en schriftelijk beantwoord worden Conform het Reglement van Orde moeten vragen, die op basis van artikel 36 gesteld worden, zo spoedig mogelijk en schriftelijk beantwoord worden door uw college. Volgens het Reglement van Orde dienen vragen binnen 14 dagen beantwoord te zijn. Gelet op de doorlooptijd van collegestukken is de gestelde termijn met enkele dagen overschreden.

## Kanttekeningen of risico's

1.1 De geitenhouder heeft zijn zienswijze niet in de periode kenbaar gemaakt tijdens de ter inzagelegging van het ontwerp TAM-omgevingsplan voorjaar 2024. De brief met daarin de zienswijze is op 23 september naar de gemeente gestuurd en bij ons binnengekomen op 24 september.

## **Communicatie**

De brief wordt na vaststelling door uw college via de griffier ter kennisneming toegezonden naar de leden van de gemeenteraad.

Naast de beantwoording van de politieke vragen wordt de geitenhouder ook door de vakafdeling uitgenodigd voor een gesprek over hun toekomstvisie. Dit naar aanleiding van de brief.

## **Financiële gevolgen**

Het voorstel heeft geen financiële gevolgen

## **Vervolgtraject besluitvorming**

Niet van toepassing.

## **Evaluatie**

Niet van toepassing.

## **Bijlagen**

1. Antwoordbrief schriftelijke politieke vragen van GroenLinks en PvdA

## **Naslagwerk**

Niet van toepassing.

## Schriftelijke vragen

Onderwerp: Nieuwbouw VieCuri en de veiligheid van inwoners van Venray

GroenLinks en PvdA waren verrast door de brief van een geitenhouder uit Leunen m.b.t. de nieuwe locatie van VieCuri. We hebben contact gezocht met het bedrijf voor een nadere toelichting. En daarbij ook van hun kant informatie gekregen over de start van het bedrijf.

Bij het voornemen om vergunning te verlenen voor een ziekenhuislocatie is het van belang om onderzoek naar de bedrijven in de omgeving te doen. Welke bedrijven, met name veebedrijven, liggen er binnen de veilige marge van twee kilometer, zoals geadviseerd door het RIVM?

1. Navraag bij de geitenhouder leert dat zij sinds februari 2017 een opfoklocatie hebben voor 1.300 dieren voor een collega-geitenhouder, plus zelf de mogelijkheid hebben om 1.200 dieren te houden, dus maximaal 2.500 dieren op deze locatie. Waarom is de raad niet op de hoogte gesteld van deze grotere aantallen dan genoemd in de stukken?
2. Zijn er behalve het varkensbedrijf aan de Engesteeg nog meer bedrijven met veel dieren binnen de genoemde cirkel van twee kilometer? Is hier onderzoek naar gedaan door de gemeente en/of VieCuri? Is men van plan dit nu alsnog in kaart te brengen? Zo nee, waarom niet?
3. Is de gemeente op de hoogte of VieCuri gesprekken heeft gevoerd met deze geitenhouder over met name gezondheidsrisico's? Zo nee, waarom niet en is daar navraag naar gedaan bij VieCuri?

Tijdens het gesprek wat wij hadden met de geitenhouder kwam nog een tweede punt ter sprake. In de nabijheid van het geitenbedrijf is een kinderdagverblijf gevestigd. Tegen deze kinderopvang is door de geitenhouder bezwaar aangetekend omdat dit te dicht bij zijn geitenhouderij zou liggen. Maar zou door de gemeente zijn gedoogd. Deze situatie van gedogen zou daarna ook al een keer verlengd zijn.

4. Graag krijgen wij informatie over deze geschiedenis. Welke afspraken zijn gemaakt? Is inderdaad sprake van gedogen door de gemeente? Zo ja, zit daar een termijn aan verbonden?
5. Met betrekking tot de nieuwe locatie van VieCuri wil GL-PvdA van de wethouder weten wat hij gaat ondernemen in deze situatie. Er is op 23 september jl. een besluit genomen door de gemeenteraad wat blijkbaar niet gebaseerd is op alle feiten die in de besluitvorming meegenomen hadden moeten worden om de gezondheid van onze burgers zo goed mogelijk te waarborgen. Is het gezondheidsrisico voor patiënten van VieCuri en kinderen in het kinderdagverblijf desondanks beperkt en aanvaardbaar? Waaruit blijkt dat dit zo is, is er een wetenschappelijke onderbouwing voor? Zo nee, waarom niet?

Namens PvdA en GroenLinks,

Toon Kerkhoff, fractievoorzitter GroenLinks Venray,

12 oktober 2025.

*Ruimtelijke ontwikkeling*  
Raadhuisstraat 1  
Postbus 500, 5800 AM Venray  
Telefoon (0478) 52 33 33  
Telefax (0478) 52 32 22  
E-mail [gemeente@venray.nl](mailto:gemeente@venray.nl)  
Internet [www.venray.nl](http://www.venray.nl)  
KvK-nummer 14132389

IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)  
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)  
BIC BNGHNL2G

Fracties GroenLinks en PvdA  
Dhr. T. Kerkhoff

|             |                                                                                    |                |                 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------|
| Datum       | 28 oktober 2025                                                                    | Behandeld door | Team RO         |
| Ons kenmerk | --                                                                                 | Datum uw brief | 12 oktober 2025 |
| Pagina      | 1 van 4                                                                            | Uw kenmerk     | --              |
| Onderwerp   | Schriftelijke politieke vragen T Kerkhoff (GL en PvdA) - Veiligheid m.b.t. Viecuri |                |                 |

Beste heer Kerkhoff en leden van de fracties,

Op 12 oktober j.l. heeft u schriftelijke politieke vragen gesteld naar aanleiding van de brief van een geitenhouder uit Leunen. Graag beantwoorden we deze.

### **Inleiding**

In het kader van de procedure voor nieuwbouw Medisch Centrum op de Wieën heeft Viecuri een participatietraject doorlopen. Daarin zijn Venray breed mensen in de gelegenheid gesteld input te geven op de plannen. Daarnaast heeft het ontwerp TAM-omgevingsplan ter inzage gelegen en is gepubliceerd via de reguliere kanalen. De gevoerde participatie heeft niet geleid tot opmerkingen vanuit de geitenhouderij aan de Weideweg 7. Na de dag van besluitvorming is deze reactie wel gekomen, waarna u uw vragen heeft gesteld. Deze zullen wij hieronder daarom beantwoorden.

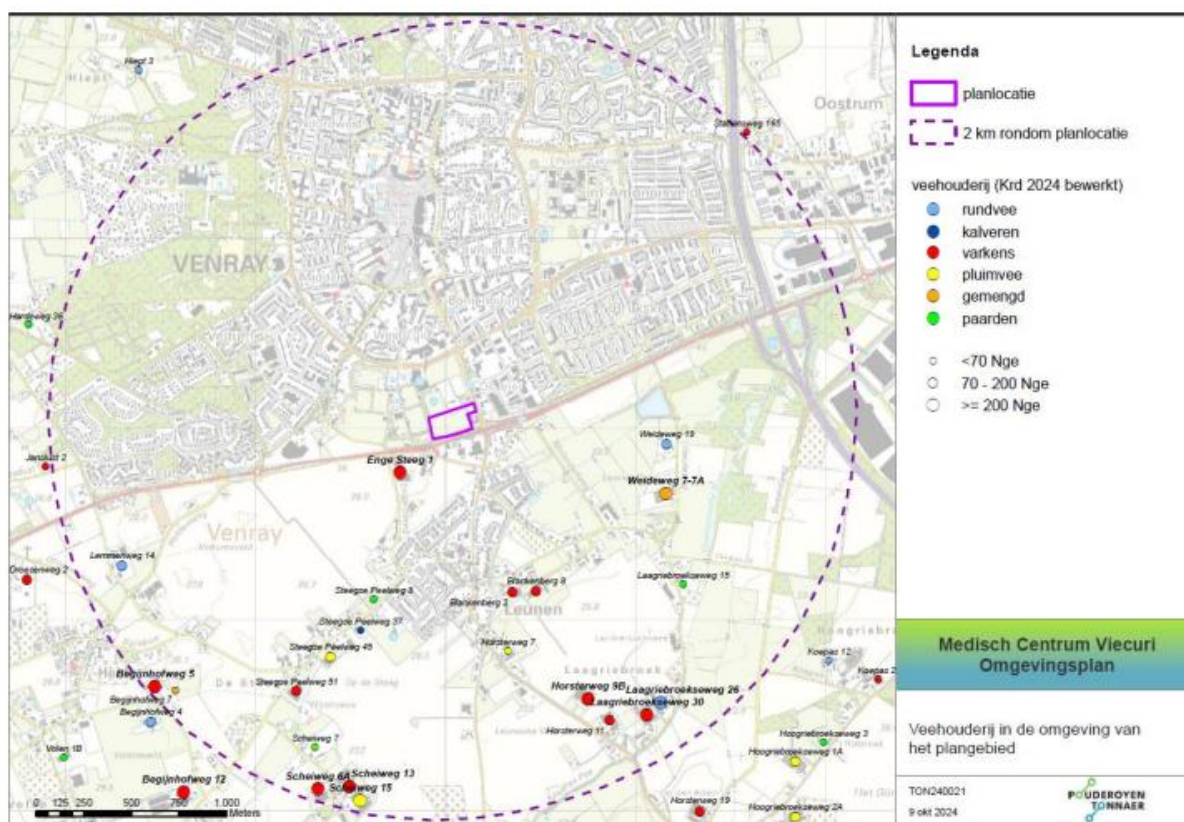
### **De antwoorden op uw vragen**

1. Navraag bij de geitenhouder leert dat zij sinds februari 2017 een opfoklocatie hebben voor 1.300 dieren voor een collega-geitenhouder, plus zelf de mogelijkheid hebben om 1.200 dieren te houden, dus maximaal 2.500 dieren op deze locatie. Waarom is de raad niet op de hoogte gesteld van deze grotere aantallen dan genoemd in de stukken?

*Antwoord:* Bij het opstellen van de stukken en de benodigde onderzoeken is het Kernregistratie Dierverblijven (KRD) geraadpleegd. In het KRD staat opgenomen dat de geitenhouderij 800 geiten heeft in een stal, 800 geiten in een stal met luchtwasser en 400 opfokgeiten. Duidelijk is nu geworden dat bij de verwerking van 800 geiten in de motivering van het TAM-Omgevingsplan Nieuw Medisch Centrum Venray sprake is geweest van een verschrijving. Bij de toetsing in de motivering is deze verschrijving niet relevant aangezien bij meer dan 50 geiten er geen verschil bestaat voor wat betreft de planologische eisen in relatie tot het GGD onderzoek causaliteit gezondheid en geitenhouderijen. Daarnaast is in de berekeningen van het geuronderzoek wel het gehele bedrijf beschouwd. De motivering is daarmee niet afwijkend voor de genomen besluitvorming.

2. Zijn er behalve het varkensbedrijf aan de Engesteeg nog meer bedrijven met veel dieren binnen de genoemde cirkel van twee kilometer? Is hier onderzoek naar gedaan door de gemeente en/of VieCuri? Is men van plan dit nu alsnog in kaart te brengen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** In het kader van de planvorming is de omgeving beschouwd. Hier zijn zowel de betreffende geitenhouderij als de varkenshouderij aan de Enge Steeg meegenomen. Uit de motivering bij het plan volgt dat rekening is gehouden met de agrarische bedrijven in een straal van 2 km rondom het plangebied. Zie daartoe figuur 3 uit het onderzoek geur en gezondheid, welke onderdeel is van de stukken bij de besluitvorming op TAM-omgevingsplan Nieuw Medisch Centrum Venray. Binnen deze straal bevinden zich 11 agrarische bedrijven met vergunde geuremissies, waarvan het bedrijf op de Enge Steeg de meest relevante is. Bij het onderwerp gezondheid is expliciet rekening gehouden met de geitenhouderij.



Figuur 3: Veehouderijen in de omgeving van het plangebied (Bron: KRd, oktober 2024)

3. Is de gemeente op de hoogte of VieCuri gesprekken heeft gevoerd met deze geitenhouder over met name gezondheidsrisico's? Zo nee, waarom niet en is daar navraag naar gedaan bij VieCuri?

**Antwoord:** In het kader van de omgevingsdialoog heeft VieCuri gesprekken gevoerd in een straal van 500 meter rondom het plangebied. Dit in lijn met de GGD handreiking over het toevoegen van gevoelige functies binnen deze afstand. Vanwege de afstand van het bedrijf van de geitenhouder tot het plangebied (circa 1 kilometer) zijn er geen gesprekken met

hen gevoerd. Reden hiervoor is dat in de milieutoetsing van de motivering al rekening is gehouden met de geitenhouderij. Uit het stappenplan uit de handreiking van de GGD volgt dat er op meer dan een afstand van 500 m een aanzienlijk minder groot risico bestaat op longontstekingen en dit snel afneemt naar gelang de afstand. Het gaat in het GGD onderzoek waarin risico's zijn aangetoond ook om de functie wonen binnen deze afstand van 500 m (24uurs-365 dagen aanwezigheid). Een poliklinisch medisch centrum is niet benoemd als gevoelige functie. Daarnaast leidt het plan niet tot nieuwe beperkingen voor de geitenhouderij op basis van het huidige beleid en de vergunningen.

4. Graag krijgen wij informatie over deze geschiedenis. Welke afspraken zijn gemaakt? Is inderdaad sprake van gedogen door de gemeente? Zo ja, zit daar een termijn aan verbonden?

*Antwoord:* Nee, er is geen sprake van gedogen. Voor het kinderdagverblijf is tweemaal een tijdelijke vergunning verstrekt. De eerste keer in 2018. Destijds liepen de onderzoeken naar de gevolgen van geiten op de gezondheid nog. Deze omgevingsvergunning is verlengd en verloopt in 2027. Dan zal moeten worden gezien of het mogelijk is een permanente vergunning te verlenen.

5. Met betrekking tot de nieuwe locatie van VieCuri wil GL-PvdA van de wethouder weten wat hij gaat ondernemen in deze situatie. Er is op 23 september jl. een besluit genomen door de gemeenteraad wat blijkbaar niet gebaseerd is op alle feiten die in de besluitvorming meegenomen hadden moeten worden om de gezondheid van onze burgers zo goed mogelijk te waarborgen. Is het gezondheidsrisico voor patiënten van VieCuri en kinderen in het kinderdagverblijf desondanks beperkt en aanvaardbaar? Waaruit blijkt dat dit zo is, is er een wetenschappelijke onderbouwing voor? Zo nee, waarom niet?

*Antwoord:*

Zoals eerder aangegeven bij vraag 1 zijn de gevolgen niet wezenlijk anders met een geitenhouderij met andere dieraantallen die herleid zijn uit de vergunningen uit het KRD. De aanwezigheid van de geitenhouderij is beschouwd. Daarmee zijn bij de besluitvorming wel alle feiten meegenomen en is de belangenafweging niet anders. Het besluit leidt ook niet tot aanvullende gezondheidsrisico's voor bezoekers van het medisch centrum conform de GGD handreiking. Zoals ook uit jurisprudentie blijkt, is het toevoegen van functies binnen de 2 kilometer zone, maar buiten de 500 meter zone, aanvaardbaar, waarbij er geen aantoonbaar bewijs op gezondheidsrisico's bestaat voor bezoekers van een poliklinische voorziening.

Het kinderdagverblijf beschikt op dit moment nog over de noodzakelijke (tijdelijke) vergunning. Onderdeel van deze vergunning was een advies van de GGD. De voorwaarden die de GGD heeft benoemd in haar advies zijn gekoppeld aan de verleende tijdelijke vergunning. Wanneer deze vergunning in 2027 verloopt, zal nader beschouwd moeten worden of met de kennis van dat moment het mogelijk is deze vergunning te verlengen.

We hopen hiermee uw vragen afdoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,

de burgemeester,

de secretaris,

M.C. Uitdehaag

E.G.J. Voorn