
Onderwerp Beantwoording aanvullende artikel 38-vragen over rapport Ontgrondingenwet.

Zaaknummer		Teammanager	Ingrid Starmans
B & W datum	26 maart 2024	Afdeling/Team	Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Naam steller	Max Seelen	Portefeuillehouder	Daan Janssen

Besproken met portefeuillehouder
Ja, met Daan Janssen op 20 maart 2024

Openbaarheid
Ja, na het informeren van betrokkenen.

Bevoegd orgaan
B en W

Ter kennisname aanbieden aan Raad

ADVIES

1. De artikel 38-vragen van de PvdA, GroenLinks, SP, D66, Venray Lokaal en de VVD te beantwoorden overeenkomstig de bijgevoegde conceptbrief.

Inleiding

De fracties van de PvdA, GroenLinks, SP, D66, Venray Lokaal, en de VVD hebben aanvullende artikel 38-vragen gesteld over het Rapport AD HOC controle Ontgrondingenwet van de provincie Limburg (opgesteld op 21 augustus 2023).

Beoogd resultaat

Beantwoording van artikel 38-vragen van de fractie van de PvdA, GroenLinks, SP, D66, Venray Lokaal en de VVD.

Argumenten

1.1. Het college van B&W moet vragen die gesteld worden op grond van artikel 38, lid 3 van het Reglement van Orde zo spoedig mogelijk schriftelijk beantwoorden.

Kanttekeningen of risico's

N.v.t.

Communicatie

De brief wordt na vaststelling door uw college via de griffie ter kennisname gebracht aan de leden van de gemeenteraad.

Financiële gevolgen

N.v.t.

Vervolgtraject besluitvorming

Volgens artikel 38 van het Reglement van Orde dienen artikel 38-vragen binnen twee weken beantwoord te worden. De datum van de brief met de artikel 38-vragen is 18 februari 2024. Op de raadsinformatieavond van 22 februari 2024 zijn deze vragen (grotendeels) beantwoord. De bijgevoegde beantwoording is een schriftelijke weergave van deze beantwoording.

Evaluatie

N.v.t.

Bijlagen

- Bijlage 1. Conceptbrief beantwoording artikel 38-vragen over het Rapport AD HOC controle Ontgrondingenwet van de provincie Limburg (21 augustus 2023).
- Bijlage 2. Schriftelijke vragen van de fractie van de PvdA, GroenLinks, SP, D66, Venray Lokaal en de VVD.

Naslagwerk

N.v.t.

Fractie PvdA, GroenLinks, SP, D66, Venray Lokaal, VVD

Datum 26 maart 2024

Behandeld door Max Seelen

Ons kenmerk

Datum uw brief

Pagina 1 van 3

Uw kenmerk

Onderwerp Aanvullende artikel 38 vragen provinciaal rapport Ontgrondingenwet.

Geachte heer, mevrouw,

Op 9 januari 2024 heeft u schriftelijke vragen gesteld (artikel 38 van het Reglement van Orde) over het Rapport AD HOC controle Ontgrondingenwet (Ogw) (zaaknr. Z2023-00000151) van de provincie Limburg, opgesteld door toezichthouder W. Hoezen op 21 augustus 2023.

Deze vragen zijn op 30 januari 2024 door het college schriftelijk beantwoord.

Vervolgens heeft u per mail op 18 februari 2024 over hetzelfde onderwerp aanvullende vragen gesteld. In uw mail van 9 maart 2024 geeft u aan dat deze vragen deels op de raadsinformatieavond van 22 februari 2024 zijn beantwoord en dat u de volledige beantwoording graag schriftelijk beantwoord wil zien.

Hieronder treft u de aanvullende vragen aan zoals in uw mail gesteld met daarbij de beantwoording van deze vragen.

- 1. De beantwoording van de vragen geeft ons te weinig aanknopingspunten om een helder beeld te krijgen. Daarom vragen wij u uiterlijk komende donderdag 22-02-2024 bij de raadsinformatieavond een chronologisch feitenrelaas over de werkzaamheden en daaropvolgende acties vanuit de gemeente bij de percelen aan de Beek te Merselo te geven.*

In september 2022 zijn bij een aantal percelen aan de Beek te Merselo door een toezichthouder illegale aanlegwerkzaamheden geconstateerd. Op de onderhavige percelen rust een aanlegvergunningstelsel van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Vervolgens heeft het college deze activiteiten met een handhavingsbeschikking stilgelegd.

Na diverse gesprekken met de overtreder en zijn adviseurs / advocaat en in het kader van het (verplichte) legalisatie-onderzoek heeft de overtreder in april 2023 een aanvraag ingediend voor de benodigde aanlegvergunning. Deze aanvraag is nadien getoetst aan het toetsingskader van het aanlegvergunningstelsel van het bestemmingsplan (zie beantwoording van vraag 3), hetgeen uiteindelijk in november 2023 heeft geleid tot het verlenen van een

omgevingsvergunning. Met deze omgevingsvergunning zijn de eerdergenoemde aanlegwerkzaamheden gelegaliseerd.

- 2. We zien graag een uitsplitsing van verantwoordelijkheden van de verschillende overheden bij dit proces.*

Wanneer het gaat om de besluitvorming van een ontgrondingenvergunning, dan is Gedeputeerde Staten bevoegd gezag. Voor de besluitvorming inzake een omgevingsvergunning voor aanlegwerkzaamheden staan burgemeester en wethouders aan de lat.

- 3. Hoe kan er een vergunning zijn verleend (antwoord vraag 4b), zonder naar de gevolgen op korte en lange termijn te kijken (antwoord vraag 5)? Wat is het toetsingskader geweest waarbinnen de beslissing is genomen om deze vergunning alsnog te verlenen?*

Voor een omgevingsvergunning voor aanlegwerkzaamheden is in de wet bepaald dat deze omgevingsvergunning moet worden verleend wanneer de aanlegwerkzaamheden niet in strijd zijn met de in het bestemmingsplan (onder de Omgevingswet: het omgevingsplan) gestelde regels over het verlenen van de omgevingsvergunning.

Het gaat hier om regels in een aanlegvergunningstelsel die als motief hebben de bescherming van bepaalde (in het bestemmingsplan opgenomen) waarden, zoals het Beekdal, archeologie en Ontwikkelzone groen. De gevolgen van bepaalde in het bestemmingsplan opgenomen (vergunningplichtige) aanlegwerkzaamheden voor deze waarden zijn bij de vaststelling van het bestemmingsplan meegenomen.

De aanvraag wordt ook alleen beoordeeld op basis van de beoordelingsregels in het bestemmingsplan en kan ook alleen worden geweigerd op grondslag van deze in het bestemmingsplan opgenomen regels. Als de omgevingsvergunning niet kan worden geweigerd, dan moet de omgevingsvergunning worden verleend. Buiten het bestemmingsplan om kunnen dus geen aanvullende redenen worden gevonden om de omgevingsvergunning te weigeren.

Uit de onderliggende stukken van de aanvraag bleek dat de grondwerkzaamheden voldoen aan de voorwaarden / beoordelingsregels van het aanlegvergunningstelsel van het bestemmingsplan. Er was daarom geen grond om deze aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren. Gelet op de wetssystematiek van aanlegvergunningen betekent dit dat er geen vrije beslissingsruimte is en dat de omgevingsvergunning verleend moet worden.

Wij gaan er vanuit dat wij uw vragen hiermee voldoende beantwoord hebben.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de burgemeester,

de secretaris,

M.C. Uitdehaag

E.G.J. Voorn

Vervolgvragen rapport afgravingen Loobeekdal

Wij, PvdA, SP, VVD, D66, Venray Lokaal en GroenLinks, hebben de beantwoording op de in januari gestelde vragen m.b.t. het rapport over de afgravingen in het Loobeekdal onlangs samen besproken. Deze beantwoording roept meer vragen bij ons op.

Aankomende donderdag staat er een raadsinformatieavond gepland, waarbij het Loobeekdal aan bod zal komen en ook Waterschap Limburg vertegenwoordigd zal zijn. Wij hopen voor die tijd, of op de avond zelf, antwoord te krijgen op onderstaande drie vragen. Zouden jullie deze aan de juiste collega's door willen sturen?

Het betreft de volgende vragen en verzoeken:

- De beantwoording van de vragen geeft ons te weinig aanknopingspunten om een helder beeld te krijgen. Daarom vragen wij u uiterlijk komende donderdag 22-02-2024 bij de raadsinformatieavond een chronologisch feitenrelaas over de werkzaamheden en daaropvolgende acties vanuit de gemeente bij de percelen aan de Beek te Merselo te geven.
- We zien graag een uitsplitsing van verantwoordelijkheden van de verschillende overheden bij dit proces.
- Hoe kan er een vergunning zijn verleend (antwoord vraag 4b), zonder naar de gevolgen op korte en lange termijn te kijken (antwoord vraag 5)? Wat is het toetsingskader geweest waarbinnen de beslissing is genomen om deze vergunning alsnog te verlenen?