

B&W Adviesnota

Onderwerp	Beslissing op bezwaar handhaving Roekenbosch
Zaaknummer	Z2024-00009836
B&W datum	13 mei 2025
Naam steller	Medewerker team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Teammanager	Teammanager team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Portefeuillehouder	Erik van Daal

Besproken met portefeuillehouder?

Ja, met Erik van Daal op 28 april 2025

Openbaarheid

Ja, met uitzondering van persoonsgegevens

Reden: Bescherming van de privacy
per direct.

Bevoegd orgaan

B en W

Advies

1. Het bezwaar van bezwaarmaker ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren.
2. De aanvraag voor het vergoeden van de kosten in bezwaar af te wijzen.

Inleiding

Het Roekenbosch in Blitterswyck heeft de bestemming 'Recreatie'. De bungalows in dit recreatiepark zijn bedoeld voor recreatief gebruik en niet voor permanente bewoning. Voor het park is in het verleden een omgevingsvergunning verleend voor 104 chalets voor de huisvesting van arbeidsmigranten en woonurgenten. De inkomsten uit deze huisvesting worden gebruikt voor de afbouw van het Roekenbosch.

Tijdens een controle is geconstateerd dat chalet [REDACTED] wordt gebruikt voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het college heeft daarop handhavend opgetreden tegen deze overtreding. De eigenaar heeft bezwaar ingediend tegen de handhaving (last onder dwangsom) en tevens een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend om de overtreding te legaliseren. De aanvraag voor de omgevingsvergunning is echter in strijd met ons beleidskader voor internationale werknemers. Deze zal dan ook niet worden verleend.

De commissie bezwaarschriften acht het handhavend optreden tegen deze overtreding onevenredig. Zij beschouwen het Roekenbosch niet langer als recreatiepark vanwege het ontbreken van voorzieningen en de afwezigheid van een bedrijfsmatige exploitatie. Het ambtelijk advies is echter om niet in lijn met het advies van de commissie te beslissen. Het college heeft namelijk een beginselplicht tot handhaving, waarvan slechts onder zeer bijzondere omstandigheden kan worden afgeweken. In deze situatie is daarvan geen sprake. Bovendien achten wij dat het Roekenbosch nog steeds een recreatiepark is, zoals bedoeld in het beleid internationale werknemers 'Gewoon zoals het hoort'.

Beoogd resultaat

Het beëindigen van de illegale bewoning van chalet [REDACTED] door internationale werknemers.

Argumenten

1.1 Uitvoering geven aan de beginselplicht tot handhaving

Het college heeft een beginselplicht tot handhaving. Slechts onder zeer bijzondere omstandigheden moet hiervan worden afgeweken. In deze casus is daar geen sprake van. Consistent handhaven draagt bij aan de rechtszekerheid en het vertrouwen in de overheid.

1.2 Ongewenste precedentwerking tegengaan

Indien niet handhavend wordt opgetreden tegen deze overtreding, schept dit een ongewenst precedent. De integriteit van het bestemmingsplan moet echter worden gewaarborgd. Dit kan het college doen door handhavend op te treden waar de regels van het bestemmingsplan worden overtreden. Indien dit niet gebeurt, zal er een precedent worden geschapen dat kan leiden tot een toename van illegale bewoning.

1.3 Uitvoering geven aan het beleid internationale werknemers 'Gewoon zoals het hoort'

Het college heeft in 2023 een beleidskader vastgesteld voor de huisvesting van internationale werknemers. In dit beleid staat dat huisvesting van internationale werknemers op recreatieparken niet is toegestaan, tenzij er bestaande afspraken zijn. Indien wordt gekozen om niet handhavend op te treden, strookt dit niet met het recent vastgestelde beleid. Het niet handhaven is namelijk in strijd met de intenties van het beleid, wat kan leiden tot verwarring en inconsistentie in de uitvoering ervan.

2.1 Geen kostenvergoeding toekennen

Omdat het bezwaar ongegrond wordt verklaard, is er geen reden voor het college om de kosten in bezwaar te vergoeden. Dit is in lijn met de geldende regels en jurisprudentie omtrent kostenvergoedingen bij ongegronde bezwaren.

Kanttekeningen of risico's

1. Bezwaarmaker kan tegen de beslissing op bezwaar beroep aanspannen.

Communicatie

Bezwaarmaker en gemachtigde worden geïnformeerd middels het aangetekend opsturen van de beslissing op bezwaar.

Financiële gevolgen

n.v.t.

Vervolgtraject besluitvorming

Tegen de beslissing op bezwaar kan beroep worden aangespannen. Op dat moment zal de zaak worden voorgelegd aan de bestuursrechter.

Evaluatie

N.v.t.

Bijlagen

1. Advies commissie bezwaarschriften
2. Beslissing op bezwaar
3. Last onder dwangsom

Naslagwerk

N.v.t.

Secretariaat:
Postbus 500
5800 AM VENRAY

E-mail: [REDACTED]
Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

ADVIES

BEZWAARSCHRIFT VAN:

[REDACTED] namens [REDACTED]
[REDACTED], gevestigd aan de [REDACTED] te [REDACTED]
(hierna: bezwaarmaker);

DATUM:

4 november 2024, ontvangen op 6 november 2024;

GERICHT TEGEN:

de beslissing van het college van burgemeester en wethouders
(hierna: het college) van 2 oktober 2024 tot het opleggen van een
last onder dwangsom wegens het huisvesten van tijdelijke
werknemers;

KENMERK:

Z24003085;

HOORZITTING:

25 februari 2025

-
- [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
-

Feiten & omstandigheden

Naar aanleiding van verschillende controles op het Roekenbosch, waaronder een controle bij het chalet [REDACTED] (in eigendom van [REDACTED]), heeft het college op 1 juli 2024 een voornemen tot last onder dwangsom verstuurd aan bezwaarmaker voor het illegaal huisvesten van tijdelijke werknemers in de chalet.

Bezwaarmaker heeft op 9 juli 2024 een zienswijze ingediend.

Op 3 september 2024 heeft er een hercontrole plaatsgevonden. Tijdens deze hercontrole is geconstateerd dat de overtreding niet is beëindigd.

Het college heeft op 2 oktober 2024 een last onder dwangsom opgelegd aan bezwaarmaker met een begunstigingstermijn van drie maanden (hierna: het bestreden besluit).

Op 4 november 2024 heeft bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend met tevens een verzoek tot verlenging van de begunstigingstermijn.

Op 3 december 2024 heeft bezwaarmaker een aanvraag ingediend voor: "*het legaliseren van de bewoning door tijdelijke medewerkers van de woning op Ooijenseweg 14- [REDACTED] te Blitterswijk*".

Het college heeft op 9 december 2024 een wijzigingsbesluit genomen en heeft de begunstigingstermijn verlengd tot zes weken na de te nemen beslissing op bezwaar.

Het college heeft een schriftelijke reactie op het bezwaarschrift ingediend.

Op 25 februari 2025 heeft de commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Daarbij was [REDACTED], namens bezwaarmaker, aanwezig. Het college liet zich vertegenwoordigen door [REDACTED], gemachtigde.

Van de hoorzitting is een digitaal audioverslag gemaakt dat op 27 februari 2025 aan bezwaarmaker en aan het college beschikbaar is gesteld. De standpunten van partijen zoals die tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht en die van belang zijn om te komen tot een zorgvuldig advies van de commissie zijn verwerkt in dit advies. Indien bezwaarmakers, het college, dan wel een gerechtelijke instantie in geval van een (hoger) beroepsprocedure daar om verzoekt, wordt het audioverslag alsnog schriftelijk uitgewerkt.

Overwegingen

Ontvankelijkheid

Alvorens over te kunnen gaan tot een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift, moet de commissie onderzoeken of sprake is van een ontvankelijk bezwaar. De commissie is van mening dat bezwaarmaker is aan te merken als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Voorts stelt de commissie vast dat sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb, dat het bezwaarschrift voldoet aan de daaraan in artikel 6:5 van de Awb gestelde eisen en dat het is ingediend binnen de in artikel 6:7 van de Awb bepaalde termijn. De commissie acht het bezwaar dan ook ontvankelijk.

Gronden van bezwaar

Door bezwaarmaker is, kort samengevat, in het bezwaarschrift het volgende aangevoerd:

- Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat er sprake is van een concreet zicht op legalisatie gelet op het feit dat er momenteel een aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt voorbereid (en inmiddels is ingediend);
- Bezwaarmaker is van oordeel dat handhavend optreden onder de gegeven omstandigheden in strijd is met het evenredigheidsbeginsel.

Wettelijke kader

In dit advies haalt de commissie wettelijke bepalingen aan. De tekst van deze bepalingen is opgenomen in bijlage I, die deel uitmaakt van dit advies.

Daar waar de commissie naar uitspraken van de bestuursrechter verwijst, zijn deze onder het genoemde nummer te vinden op www.rechtspraak.nl.

Inhoudelijk advies

De commissie stelt allereerst vast dat het college ingevolge artikel 125 van de Gemeentewet gelezen in samenhang met artikelen 5:31d en 5:32 van de Awb bevoegd is om, indien er sprake is van een overtreding van een wettelijk voorschrift, een last onder dwangsom op te leggen aan de overtreder. De commissie ziet zich dan ook voor de vraag gesteld of het college terecht en op goede gronden tot het opleggen van een last onder dwangsom is overgegaan. De commissie is van mening dat dit niet het geval is en overweegt daartoe als volgt.

Gelet op de beginselplicht tot handhaving zijn de volgende vragen relevant:

1. Is sprake van een overtreding?
2. Is sprake van concreet zicht op legalisering of zijn er andere bijzondere omstandigheden die maken dat van handhavend optreden afgezien behoort te worden?
3. Zijn de hoogte van de dwangsom en de begunstigingstermijn redelijk?

Overtreding

De commissie stelt vast dat er niet in geschil is dat er sprake is van een overtreding door bezwaarmaker, omdat niet ter discussie staat dat de bewoning door tijdelijke werknemers niet past binnen (het tijdelijk deel van) het omgevingsplan Venray (hierna: het omgevingsplan). Roekenbosch is een vakantiepark aan de Ooijenseweg in Venray, dat ligt in het bestemmingsplan 'Buitengebied – Oost gemeente Venray', welke onderdeel uitmaakt van het omgevingsplan. Op deze locatie heeft de provincie Limburg in 2015 het inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' vastgesteld (hierna: het inpassingsplan). Tevens is op deze locatie een omgevingsvergunning verleend voor 104 chalets voor het huisvesten van woonurgenten en arbeidsmigranten voor de duur van tien jaar. Deze omgevingsvergunning is verleend met toepassing van artikel 2.5.3 van de Provinciale Omgevingsverordening Limburg 2014. Hierbij is van belang dat na de termijn van tien jaar, aldus 2029, het gebruik wordt gestaakt en de locatie wordt gesaneerd.

Beginselplicht tot handhaving

Het college is in beginsel verplicht om handhavend op te treden tegen de huisvesting van tijdelijke werknemers in het betreffende chalet door bezwaarmaker. Dit volgt ook uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling), waaronder de uitspraak van 23 oktober 2024, bekend onder nummer ECLI:NL:RVS:2024:4266. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd van handhaving af te zien. Het algemeen belang wordt nu eenmaal gediend met handhaving. Van bijzondere omstandigheden is sprake als handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Daarvan kan bijvoorbeeld sprake zijn bij concreet zicht op legalisatie van de overtreding. De commissie verwijst naar een uitspraak van de Afdeling van 5 maart 2025, bekend onder nummer ECLI:NL:RVS:2025:678, waarin expliciet wordt verwezen naar de Harderwijk-jurisprudentie en waarbij het concreet zich op legalisatie voortaan wordt meegenomen in de evenredigheidstoets.

Onevenredigheid van handhavend optreden in verhouding tot de daarmee te dienen doelen

Bij de vraag of van handhavend optreden moet worden afgezien, moet worden beoordeeld of handhavend optreden onevenredig is. Bij de toets aan het evenredigheidsbeginsel geldt de maatstaf van de zogeheten Harderwijk-uitspraak (uitspraak van 2 februari 2022,

ECLI:NL:RVS:2022:285). Dit betekent dat de bestuursrechter toetst of het besluit geschikt en noodzakelijk is, en daarna of het besluit in de gegeven omstandigheden evenwichtig is. Of deze drie elementen aan bod komen, hangt af van de aangevoerde gronden. Bij handhavingsbesluiten geldt daarbij als uitgangspunt dat het algemeen belang gediend is met handhaving en dat om die reden in de regel tegen een overtreding moet worden opgetreden. Handhaving blijft dus voorop staan.

Handhavend optreden is alleen onevenredig als er in het concrete geval omstandigheden zijn waaraan een zodanig zwaar gewicht toekomt dat het algemeen belang dat gediend is met handhaving daarvoor moet wijken. Dan is er een bijzonder geval waarin toch van handhavend optreden moet worden afgezien. Een bijzonder geval kan zich bijvoorbeeld voordoen bij concreet zicht op legalisatie, maar ook andere omstandigheden van het concrete geval kunnen leiden tot het oordeel dat er een bijzonder geval is.

Volgens bezwaarmaker is er sprake van concreet zicht op legalisatie omdat er op 3 december 2024 een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend die niet kan worden geweigerd. Het college heeft zich op het standpunt gesteld een dergelijke aanvraag niet in te willigen. De aanvraag voldoet namelijk niet aan het recent vastgestelde beleid voor internationale werknemers 'Gewoon zoals het hoort' (2024) (hierna: het beleid). In het afwegingskader van dit beleid wordt namelijk aangegeven dat huisvesting op recreatieparken niet is toegestaan met uitzondering van bestaande afspraken/vergunningen. De commissie overweegt hierover als volgt.

De commissie volgt de lijn van het college dat er geen verplichting bestaat tot het verlenen van een dergelijke omgevingsvergunning. Artikel 8.6.1 van het inpassingsplan betreft een 'kan'-bepaling, waarbij het college derhalve de bevoegdheid houdt om, ook als er wel aan alle voorwaarden uit artikel 8.6.1 wordt voldaan, de vergunning te weigeren. Het is de commissie duidelijk geworden dat het college niet voornemens is de omgevingsvergunning te verlenen, alleen al gelet op het beleid waaruit voortvloeit dat huisvesting op recreatieparken niet is toegestaan, met uitzondering van bestaande vergunningen/afspraken. Dergelijke bestaande vergunningen of afspraken zijn er met bezwaarmaker niet. Daarentegen ligt er aldus wel een ontvankelijke aanvraag voor een omgevingsvergunning. Echter, het college heeft kenbaar gemaakt deze aanvraag niet te zullen inwilligen. Uit vaste rechtspraak volgt dat als het college kenbaar heeft gemaakt niet bereid te zijn om de activiteit te legaliseren door het alsnog verlenen van een omgevingsvergunning, er geen concreet zicht op legalisatie zal bestaan wegens strijd met het omgevingsplan. Bovendien is het de commissie niet gebleken van aanknopingspunten voor het oordeel dat op voorhand moet worden geconcludeerd dat het door het college ingenomen standpunt rechtens onhoudbaar is en de vereiste medewerking niet kan worden geweigerd, waardoor eventueel wel zicht zou kunnen bestaan op concreet zicht op legalisatie (ECLI:NL:RVS:2023:1746). Dat deze lijn onder de Omgevingswet in de rechtspraak wordt doorgetrokken blijkt uit een uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 14 augustus 2024, bekend onder ECLI:NL:RBMNE:2024:5002.

De commissie heeft vastgesteld dat uit het beleid voortvloeit dat op recreatieparken niet mag worden gewoond. In het beleid wordt niet de planologische bestemming 'Recreatie' als uitgangspunt genomen, maar het feit of sprake is van een recreatiepark/recreatieterrein. Het beleid kent geen definitie van het begrip 'recreatiepark' of 'recreatieterrein'. De commissie is

van opvatting dat de onverkorte toepassing van het beleid in dit geval onevenredig uitpakt. De stelling van het college dat Roekenbosch nog steeds een recreatiepark is en dat het beleid derhalve huisvesting van internationale werknemers verbiedt, deelt de commissie niet.

De commissie is van oordeel dat op de locatie van Roekenbosch, en daarmee inbegrepen het chalet 154, niet meer kan worden gesproken van een recreatiepark of recreatieterrein. Immers, uit niets is het de commissie gebleken, ander dan alleen de planologische bestemming, dat Roekenbosch nog een recreatiepark betreft. Alle voorzieningen die een 'normaal' recreatiepark zou moeten hebben, zijn namelijk niet langer aanwezig en van een bedrijfsmatige exploitatie van het geheel is geen sprake meer. Dit is tijdens de hoorzitting ook door verweerder bevestigd. De commissie stelt zich dan ook op het standpunt dat het onder die omstandigheden onevenredig is om het omgevingsplan te handhaven in verhouding met het te dienen doel van handhaving. Het doel van handhaving is immers het herstel van de rechtmatige toestand.

Conclusie

Concluderend komt de commissie tot het oordeel dat er in onderhavig geval sprake is van bijzondere omstandigheden, namelijk strijdigheid met de evenredigheid, die maken dat van handhavend optreden afgezien had behoren te worden. Hieruit volgt dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

(Hoogte van) de last onder dwangsom en begunstigingstermijn

Nu de commissie concludeert dat handhaving in dit geval onevenredig is, komt de commissie in principe niet toe aan de vraag of de last in het primaire besluit voldoende duidelijk en concreet is en of de lengte van de begunstigingstermijn en de hoogte van de dwangsom redelijk zijn.

Verzoek om kostenvergoeding

Bezwaarmaker heeft verzocht om vergoeding van de gemaakte kosten voor rechtsbijstand. Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Het bestreden besluit is in strijd met het recht genomen en die onrechtmatigheid is bovendien aan het college te wijten. Daardoor moet het besluit worden herroepen. Daarmee ontstaat op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb een vergoedingsplicht van kosten van door derden verleende rechtsbijstand, volgens de normering, zoals die is vastgelegd in het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb). Gelet op de onrechtmatigheid van het besluit, dient het verzoek van gemachtigde gehonoreerd te worden.

De commissie adviseert het college over te gaan tot vergoeding van de proceskosten volgens de normering zoals opgenomen in het Bpb, te weten: 1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting (artikel 1, onder a in samenhang met artikel 2, eerste lid, onder a, van het Bpb). Een punt vertegenwoordigt een waarde van € 647,-. Het Bpb kent ook wegingsfactoren, die door het gewicht van de zaak bepaald worden. De commissie meent, dat het hier om een gemiddeld gewicht van de zaak gaat. Daarvoor hanteert het Bpb de factor 1. De totale vergoeding van de kosten van de bezwaarschriftenprocedure komt daarmee op € 1.294,- ((1+1) x € 647,- x factor 1).

Het voorgaande leidt de commissie derhalve tot het volgende advies.

Advies

De commissie adviseert het college om:

- het bestreden besluit te herroepen, en
- het verzoek om het vergoeden van kosten in bezwaar van bezwaarmaker toe te kennen voor een bedrag van € 1.294,-.

Venray, 2 april 2025

De commissie bezwaarschriften,



secretaris,



Bijlage I | Wettelijk kader

Gemeentewet

Artikel 125

1. Het gemeentebestuur is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.
2. De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door het college, indien de last dient tot handhaving van regels welke het gemeentebestuur uitvoert.
3. De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door de burgemeester, indien de last dient tot handhaving van regels welke hij uitvoert.
4. Een bestuurscommissie bezit de bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang en de bevoegdheid tot het geven van een machtiging tot binnentreden van een woning slechts indien ook die bevoegdheid uitdrukkelijk is overgedragen.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 5:31d

Onder last onder dwangsom wordt verstaan: de herstelsanctie, inhoudende:

- a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en
- b. de verplichting tot betaling van een geldsom indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Artikel 5:32

1. Een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.
2. Voor een last onder dwangsom wordt niet gekozen, indien het belang dat het betrokken voorschrift beoogt te beschermen, zich daartegen verzet.
3. Indien de last onder dwangsom strekt ter handhaving van het bepaalde bij of krachtens een regeling die is genoemd in hoofdstuk 2, 3 of 4 van de bij deze wet behorende Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak of in de bij deze wet behorende Regeling verlaagd griffierecht, wordt de last onder dwangsom voor de toepassing van de twee laatstgenoemde regelingen aangemerkt als een besluit, genomen op grond van de eerstbedoelde regeling.

Provinciale Omgevingsverordening Limburg 2014

Artikel 2.5.3 Huisvesting short-stay arbeidsmigranten op recreatieterreinen

1. Het bepaalde in artikel 2.5.2 is niet van toepassing op tijdelijke huisvesting van short-stay arbeidsmigranten op recreatieterreinen voor de duur van maximaal 10 jaar, onder de voorwaarde dat:
 - a) er geen huisvesting mogelijk is binnen de regio in bestaande woningen in of nabij het bestaand bebouwd gebied van steden en dorpen; en
 - b) er geen huisvesting mogelijk is binnen overige bebouwing in of nabij het bestaand bebouwd gebied van steden en dorpen; en
 - c) er op het recreatieterrein geen samenloop is met verblijfsrecreatief gebruik; en

- d) er duidelijke en bindende afspraken zijn gemaakt over de sanering of revitalisering van de recreatieterreinen na afloop van de tijdelijke huisvesting.
- 2. De toelichting bij het ruimtelijk plan bevat een verantwoording van de wijze waarop invulling is gegeven aan het bepaalde in het eerste lid.

Inpassingsplan 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum'

Artikel 8.6.1 Afwijken van de gebruiksregels | algemeen

Het bevoegd gezag kan middels een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 8.5 en de in artikel 8.5 onder a tot en met h genoemde activiteiten toestaan, met dien verstande dat:

- a. de activiteiten qua aard en omvang passen in de omgeving en de daarin voorkomende functies;
- b. de activiteiten infrastructureel goed inpasbaar zijn en niet tot onevenredige verkeersoverlast leiden;
- c. de activiteiten gepaard moeten gaan met verbetering van de omgevingskwaliteit. Hiertoe moet een
- d. landschappelijk inpassingsplan worden overgelegd waaruit blijkt dat de nieuwe bebouwing wordt ingepast;
- e. op eigen terrein wordt voorzien in infiltratie van hemelwater;
- f. de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden niet onevenredig mogen worden aangetast;
- g. er sprake is van een gelijke of verminderde milieukundige en ruimtelijke impact bij verandering van de bedrijfsfunctie;
- h. er sprake is van een goede milieu hygiënische uitvoerbaarheid.

Datum 14 mei 2025
Ons kenmerk Z2024-00009836
Pagina 1 van 4

Behandeld door 
Datum uw brief 4 november 2024
Uw kenmerk D220157

Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift

Geachte ,

Op 6 november 2024 hebben wij uw bezwaarschrift, dat u namens ' heeft ingediend, ontvangen. Uw bezwaarschrift is gericht tegen onze beslissing van 2 oktober 2024 inzake de last onder dwangsom met kenmerk Z2024-00009836.

Wij hebben uw bezwaarschrift ter advisering voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft ons geadviseerd om uw bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Wij kunnen ons niet vinden in dit advies. Daarom nemen wij het advies en de motivering hiervan niet over. Het bezwaarschrift verklaren wij ontvankelijk, maar ongegrond, waardoor wij het bestreden besluit in stand laten. Hieronder motiveren wij waarom.

Ontvankelijkheid

Er is sprake van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Het bezwaarschrift gericht tegen dit besluit voldoet aan de daaraan in artikel 6:5 van de Awb gestelde eisen en het is ingediend binnen de in artikel 6:7 van de Awb bepaalde termijn. Wij achten het bezwaar daarom ontvankelijk.

Advies commissie

De commissie adviseert om het bestreden besluit te herroepen en uw verzoek tot het vergoeden van de kosten in bezwaar toe te kennen. De commissie is namelijk van mening dat het bestreden besluit onevenredig is. De motivering hiervoor is dat het Roekenbosch geen recreatiepark of recreatieterrein meer is waardoor toepassing geven aan het beleid onevenredig is. Alle voorzieningen die een 'normaal' recreatiepark zou moeten hebben zijn niet meer aanwezig en van een bedrijfsmatige exploitatie van het geheel is geen sprake meer volgens de commissie. Het volledige advies kunt u terugvinden in de bijlage.

Motivering beslissing op bezwaar

Het college volgt de overwegingen van de commissie niet. Hiertoe overweegt zij dat het college een beginselplicht tot handhaving heeft. Vaststaat dat in deze situatie sprake is van een overtreding. Alleen in bijzondere omstandigheden kan van het bestuursorgaan worden gevergd om van handhavend optreden af te zien. Dit kan gevergd worden wanneer er een concreet zicht op legalisatie bestaat of wanneer handhavend optreden zodanig onevenredig zou zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.

In onderhavige situatie acht het college het handhaven van de regels van het (tijdelijke) omgevingsplan niet als onevenredig. Het (tijdelijke) omgevingsplan geeft expliciet weer dat het huisvesten van tijdelijke werknemers in strijd is met het (tijdelijke) omgevingsplan. Onder artikel 8.6.1. wordt de bevoegdheid aan het bestuursorgaan gegeven om in afwijking van het plan een omgevingsvergunning te verlenen. Belangrijk hierbij is dat dit een kan bepaling is en dat hier een discretionaire bevoegdheid ligt van het college. Het college acht het legaliseren van de overtreding niet wenselijk. Dit is in de regel voldoende om aan te nemen dat geen sprake van concreet zicht op legalisatie¹.

Voor het uitgebreidere legalisatieonderzoek verwijst het college naar het beleid 'Gewoon zoals het hoort', met de motivering waarom zij het niet wenselijk vinden om van de bevoegdheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning gebruik te maken. Het beleid geeft aan dat de huisvesting van arbeidsmigranten niet wordt toegestaan op recreatieparken met uitzondering van bestaande afspraken. Met uw cliënt zijn er geen afspraken gemaakt. Het Roekenbosch is, zoals ook in de toelichting van het beleid wordt aangegeven, een recreatiepark dat onder deze beleidsregel valt. Het feit dat het Roekenbosch de bestemming 'Recreatie' heeft, de toelichting van het beleid het Roekenbosch als recreatiepark benoemd² en het park voor een deel nog wordt gebruikt om te recreëren, acht het college voldoende om te motiveren dat het Roekenbosch een recreatiepark is. Het ontbreken van voorzieningen betekent niet dat het Roekenbosch geen recreatiepark is. Er zijn immers ook vele recreatieparken waar geen directe voorzieningen zijn gerealiseerd.

Daarnaast acht het college deze nadere motivering waarom geen omgevingsvergunning zal worden verleend een vraagstuk bij de beoordeling van de aanvraag voor een omgevingsvergunning en niet een vraagstuk die intrinsiek getoetst moet worden bij de handhaving tegen illegale activiteiten. Feit is dat voor de strijdige huisvesting geen omgevingsvergunning is verleend en dat het college niet voornemens is de omgevingsvergunning te verlenen. Nogmaals, er is geen sprake van concreet zicht op legalisatie.

¹ Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State, 10 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1795, RO 4.1

² Passage Beleidskader 'Gewoon zoals het hoort':

Huisvesting recreatieparken

- Niet toegestaan (met uitzondering van bestaande vergunningen/afspraken)

Toelichting:

Recreatieparken

Huisvesting op recreatieterreinen is niet toegestaan. Uitzonderingen zijn het Roekenbosch (Blitterswijck), waar op basis van eerdere afspraken en conform de Omgevingsverordening Limburg de huisvesting tot 2027 is toegestaan en De Walnoot (Oirlo), waar al eerder vergunning voor is verleend en waar geen bedrijfsmatige toeristisch-recreatieve exploitatie meer plaatsvindt.

Evenredigheidsbeginsel

Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 5 maart 2025, ECLI:NL:RVS:2025:678, geldt bij handhavingsbesluiten bij de toets aan het evenredigheidsbeginsel de maatstaf van de zogeheten Harderwijk-uitspraak (uitspraak van 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285). Daarbij geldt als uitgangspunt dat het algemeen belang gediend is met handhaving en dat om die reden in de regel tegen een overtreding moet worden opgetreden.

De commissie is van mening dat het toepassen van de beleid 'Gewoon zoals het hoort' in dit geval een onevenredige situatie oplevert. Zij stelt hierbij dat het Roekenbosch geen recreatiepark meer is en dat om deze reden de onverkorte toepassing van het beleid onevenredig uitpakt.

Uw cliënt weet dat het huisvesten van tijdelijke werknemers in de chalet strijdig is. Dat er dan ook handhavend wordt opgetreden tegen deze strijdigheid is niet onredelijk bezwarend voor uw cliënt. Uw cliënt heeft immers nog steeds de mogelijkheid om de chalet zelf te gebruiken als recreatiewoning of te verhuren als recreatiewoning. Het college is namelijk van mening dat het Roekenbosch nog steeds een recreatie functie heeft. Hierbij verwijst het nogmaals naar het feit dat het Roekenbosch de bestemming 'Recreatie' heeft, de toelichting van het beleid 'Gewoon zoals het hoort' het Roekenbosch als recreatiepark benoemd en het park voor een deel nog wordt gebruikt om te recreëren. Het feit dat er geen voorzieningen meer aanwezig zijn maakt dit niet anders. Er bestaan in Nederland immers diverse recreatieparken met weinig tot geen voorzieningen. Feitelijk zijn er nog steeds chalets in het Roekenbosch die recreatief worden aangeboden en gebruikt. Er zijn nog verschillende advertenties en recente reviews te raadplegen.

Nieuwe begunstigingstermijn

De begunstigingstermijn is op verzoek van u reeds verlengd tot zes weken na de beslissing op bezwaar.

Proceskostenvergoeding

Omdat het bezwaar ongegrond wordt verklaard en het bestreden besluit in stand blijft bestaat geen reden om de kosten in bezwaar te vergoeden.

Beslissing op bezwaar

Om deze reden besluit het college het volgende:

- het bezwaarschrift wordt ontvankelijk, maar ongegrond verklaard;
- het bestreden besluit blijft in stand;
- het verzoek tot het vergoeden van de kosten in bezwaar wordt afgewezen.

Beroep

Bent u het met deze beslissing niet eens, dan kunt u hiertegen op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht beroep instellen. Dit doet u door binnen zes weken na de dag na de datum van bekendmaking – dat is de dag na de datum van verzending – een gemotiveerd beroepschrift te sturen aan de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

U dient ervoor te zorgen dat het beroepschrift is ondertekend en ten minste bevat:

- de datum;
- naam en adres van degene die beroep instelt;
- een omschrijving van de beslissing waartegen het beroepschrift is gericht;
- de redenen waarom u het niet eens bent met de beslissing.

Ook dient u zo mogelijk een afschrift van de bestreden beslissing mee te sturen.

Voorts is van belang dat het instellen van beroep de werking van het besluit niet schorst. Indien u beroep heeft ingesteld en een spoedeisend belang heeft dan kunt u bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond, een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Een verzoek om voorlopige voorziening kunt u ook digitaal indienen op dezelfde wijze als hierboven is aangegeven.

Voor het in behandeling nemen van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Nadere informatie hierover kunt u verkrijgen via de griffie van de Rechtbank Limburg.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

M.C. Uitdehaag, burgemeester

E.G.J. Voorn, secretaris

Bijlage:

Advies van de commissie bezwaarschriften d.d. 2 april 2025

Raadhuisstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl
KvK- nummer 14132389
IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)
BIC BNGHNL2G

Datum 2 oktober 2024
Ons kenmerk Z2024-00009836
Pagina 1 van 6
Onderwerp Last onder dwangsom

Behandeld door
Datum uw brief
Uw kenmerk

Geachte bestuur,

Bij brief van 1 juli 2024 hebben wij u geïnformeerd over de geconstateerde overtreding (lees: huisvesting van tijdelijke werknemers) en hebben wij u medegedeeld op welke wijze u aan deze overtreding een einde kan maken. Op 3 september 2024 is door een toezichthouder geconstateerd dat de overtreding niet is beëindigd. Wij hebben derhalve besloten om handhavend op te treden door middel van het opleggen van een last onder dwangsom. Met deze brief lichten wij u besluit nader toe.

Overtreding

Op grond van artikel 5.1, eerste lid onder a van de Omgevingswet, is het verboden zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten.

Het vigerende provinciale inpassingsplan is 'Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum' (vastgesteld 15-03-2017).¹ Het perceel heeft de bestemming Recreatie met functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – recreatiewoning'. Binnen deze bestemming en functieaanduiding zijn de gronden bestemd voor een terrein voor recreatiewoningen en groepsaccommodaties (artikel 8.1, aanhef en onder a van het inpassingsplan).

Een recreatiewoning is volgens het inpassingsplan 'een gebouw, bedoeld om uitsluitend door een of meer personen, die zijn/hun hoofdverblijf elders heeft/hebben, gedurende een gedeelte van het jaar voor recreatief verblijf te worden gebruikt' (artikel 1.119 van het inpassingsplan). Dit betekent dat een recreatiewoning enkel mag worden gebruikt voor recreatief verblijf en dat niet-recreatief gebruik verboden is. Onder niet-recreatief gebruik wordt in ieder geval begrepen 'het gebruik voor huisvesting van tijdelijke werknemers' (artikel 8.5 sub b van het inpassingsplan).

¹ Op grond van artikel 4.6, eerste lid, onderdeel g van de Invoeringswet Omgevingswet maken de regels van dit bestemmingsplan met ingang van 1 januari 2024 deel uit van het Omgevingsplan van de gemeente Venray.

U laat uw recreatiewoning gebruiken voor huisvesting van tijdelijke werknemers. U bent derhalve in overtreding en wij zijn bevoegd hiertegen handhavend op te treden. Dit wil zeggen dat wij naleving van de regelgeving kunnen afdwingen. Dit kan door het opleggen van een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang.

Legalisatieonderzoek

Alvorens wij besluiten om handhavend op te treden, dienen wij eerst te onderzoeken of de overtreding gelegaliseerd kan worden. Dit wil zeggen dat wij nagaan of de strijdige situatie alsnog in overeenstemming kan worden gebracht met de wettelijke voorschriften.

Het is planologisch niet wenselijk dat een recreatiewoning gebruikt wordt voor huisvesting van tijdelijke werknemers. Op het gehele park is huisvesting van tijdelijke werknemers niet toegestaan met uitzondering van een aantal bestaande huisjes voor de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten en woonurgenten, totdat het park wordt ontmanteld. Deze recreatiewoningen generen opbrengsten die de uiteindelijke ontmanteling van het hele recreatiepark mee financieren. Hiertoe heeft de gemeente Venray een vergunning verleend. Uw recreatiewoning valt buiten de verleende vergunning en dient overeenkomstig de bestemming 'Recreatie' te worden gebruikt.

Gelet op het bovenstaande behoort legalisatie niet tot de mogelijkheden. Aangezien wij met instandhouding van deze overtreding niet akkoord gaan dient de overtreding te worden beëindigd.

Zienswijze

Bij het kenbaar maken van ons voornemen tot het nemen van een handhavingsbesluit hebben wij u in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze bekend te maken. Hiervan heeft u gebruik gemaakt.

Samengevat luidt uw zienswijze als volgt:

1. Doordat rondom de woning alleen nog maar arbeidsmigranten worden gehuisvest, is recreatieve verhuur onmogelijk. De aanwezigheid van arbeidsmigranten leidt tot een uitstraling die niets meer van doen heeft met recreatie.
2. U heeft op uw kosten een hek moeten plaatsen en de woning volledig moeten opknappen omdat – vanwege de leegstand – meermaals in de recreatiewoning van cliënte is ingebroken, waarbij vernielingen zijn aangericht. Hiermee is voor u de noodzaak gegeven om de recreatiewoning niet te laten leegstaan en deze in gebruik te geven aan arbeidsmigranten.
3. Het gebruik door u is hetzelfde gebruik als door het college in de omliggende woningen expliciet is toegestaan. Hierdoor bent u bereid om daarvoor een (tijdelijke) omgevingsvergunning aan te vragen. Dat heeft u nog niet gedaan omdat in het voornemen staat dat het college dit gebruik planologisch niet wenselijk vindt.
4. Het standpunt van het college is onbegrijpelijk. Het feit dat de (eventuele) huuropbrengsten die u genereert niet bijdragen aan de ontmanteling van het park, is geen planologisch relevant argument. Op dit moment is van het genereren van een opbrengst geen sprake. Uw belang is vooral om leegstand te voorkomen.
5. In november 2021 is door wethouder Jenneskens toegezegd dat een nadere verkenning in gang zou worden gezet om mogelijke oplossingen voor de eigenaren van

recreatiewoningen te onderzoeken. Als daarover duidelijkheid zou bestaan, zou weer contact met de eigenaren worden gezocht. Deze toezegging is nooit nagekomen.

6. Aangezien het park volgens de gemeente ultimo 2029 zal worden ontmanteld, kan u vanaf dat moment uw woning weer recreatief gebruiken en komt bij gevolg aan het huidige gebruik een eind. Hiermee wordt derhalve hetzelfde resultaat bereikt als het college voorstaat.
7. Dit alles brengt met zich dat handhavend optreden onder de gegeven omstandigheden onevenredig is gelet op de daarbij te dienen doelen. Om die reden verzoekt u af te zien van handhavend optreden.

Beoordeling zienswijze

Onderstaand zullen wij de zienswijzen behandelen:

Punt 1

De mogelijkheid om de woning recreatief te gebruiken bestaat nog steeds. Het feit dat rondom de woning – onder andere – arbeidsmigranten worden gehuisvest maakt verhuur niet onmogelijk.

Punt 2

De gemeente heeft regels vastgesteld voor het gebruik van uw recreatiewoning. Als eigenaar bent u verantwoordelijk dat uw recreatiewoning wordt gebruikt overeenkomstig deze regels. De gevolgen vanwege leegstand zijn voor eigen rekening en risico.

Punt 3 en 4

De verleende omgevingsvergunning legaliseert enkel het afwijkend gebruik dat toeziet op de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten en woonurgenten binnen een deel van de aanwezige recreatiewoningen. Er is een uitzondering gemaakt voor deze specifieke doelgroepen. Met de inkomsten uit deze huisvesting wordt de afbouw van het recreatiepark bekostigd. Uw recreatiewoning valt buiten de verleende vergunning en dient overeenkomstig de bestemming Recreatie te worden gebruikt.

Punt 5

Uit ons onderzoek blijkt dat rond december 2021 een bijeenkomst is georganiseerd waarbij de betrokken ambtenaren en portefeuillehouders hebben gekeken naar alternatieve mogelijkheden voor eigenaren van een reactiewoning op het park het Roekenbosch. Hieruit is gebleken dat er geen alternatieve mogelijkheden zijn.

Op 25 november 2022 heeft een kennismakingsgesprek plaatsgevonden met de coördinerende wethouder De Schryver, twee andere betrokken ambtenaren en de leden van de Belangenvereniging Het Roekenbosch (hierna: de Belangenvereniging). In dit gesprek is teruggekoppeld aan de leden van de Belangenvereniging dat er geen alternatieve mogelijkheden zijn dan de afbouw van het Roekenbosch. Naar aanleiding van dit gesprek heeft er mailcontact plaatsgevonden tussen wethouder De Schryver en de Belangenvereniging.

Vervolgens heeft wethouder De Schryver de voorzitter en de secretarjs van de Belangenvereniging uitgenodigd voor een overleg. Dit overleg heeft plaatsgevonden op 31 januari 2023. Tijdens dit gesprek geeft de Belangenvereniging aan in de veronderstelling te zijn dat wethouder Jenneskens in de tijd van het vorige college beloofd heeft dat er een werkgroep gevormd zou worden om tot oplossingen te komen. Wethouder De Schryver geeft aan dat hij dit bij wethouder Jenneskens heeft nagevraagd. Wethouder Jenneskens heeft gezegd dat hij altijd openstaat en heeft gestaan voor overleg, maar daarbij volgt hij wel de lijn van de raad en het college. Dat u hierbij andere verwachtingen heeft gehad is niet toe te rekenen aan het college.

Punt 6

Uit ons systeem blijkt dat u geen eigenaar bent van de recreatiewoning, maar een recht van erfpacht heeft. Hoe dan ook, het feit blijft dat het huidige gebruik in strijd is met het vigerende bestemmingsplan. De gemeente is gehouden hiertegen handhavend op te treden, er geldt namelijk een beginselplicht tot handhaving.

Punt 7

Uit uw zienswijze blijkt niet dat sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan handhavend optreden onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.

Belangenafweging

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om handhavend op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Met andere woorden, wij hebben een beginselplicht tot handhaving. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dat kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Zoals reeds aangegeven onder 'legalisatieonderzoek' is in dit geval geen sprake van concreet zicht op legalisatie. Hetgeen in uw zienswijze is aangevoerd, maakt voorgaande niet anders. Bovendien is na afweging van alle in het onderhavige geval aanwezige belangen ons niet gebleken dat er bijzondere omstandigheden bestaan die ons van handhavend optreden moeten doen afzien. Alhoewel wij beseffen dat u een zeker belang heeft bij voortzetting van de illegale situatie, weegt het algemeen belang, waaronder het voorkomen van precedentwerking en het bevorderen van wetsnaleving, zwaarder dan haar belang.

Besluit last onder dwangsom

In artikel 125 van de Gemeentewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), is bepaald dat wij bevoegd zijn tot het opleggen van een last onder dwangsom. Wij hebben besloten van deze bevoegdheid gebruik te maken en u een last onder dwangsom op te leggen omdat u in strijd handelt met artikel 5.1, eerste lid en onder a van de Omgevingswet. Deze last onder dwangsom richten wij aan u, omdat u als eigenaar van recreatiewoning 154 de mogelijkheid heeft de geconstateerde overtreding te (doen) beëindigen.

Wij gelasten u binnen drie maanden na verzenddatum van deze brief de strijdigheid met artikel 5.1, eerste lid en onder a van de Omgevingswet, op de locatie Ooijenseweg 14 – [REDACTED] te Blitterswijk, te beëindigen en beëindigd te houden. De strijdigheid kan worden opgeheven door het huisvesten van tijdelijke werknemers in uw recreatiewoning te beëindigen en beëindigd te houden.

Alleen indien u binnen deze termijn de strijdigheid geheel heeft beëindigd en beëindigd houdt, kunt u het verbeuren van een dwangsom voorkomen. Dit houdt in dat, indien u niet binnen de genoemde termijn de overtredingen heeft beëindigd en beëindigd houdt, u aan ons een dwangsom verschuldigd bent.

Hoogte dwangsom

De hoogte van de dwangsom dient in een redelijke verhouding te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging.

De dwangsom is door ons vastgesteld op € 15.000,- ineens.

Verbeuren dwangsom

Het verbeuren van een dwangsom vindt van rechtswege plaats. Verbeurde dwangsommen dienen op basis van artikel 5:33 van de Awb binnen zes weken nadat zij zijn verbeurd aan ons te worden betaald. Voorts kunnen wij, indien de verbeurde dwangsommen niet binnen de gestelde termijn zijn betaald, ingevolge artikel 5:37 van de Awb bij afzonderlijk besluit overgaan tot invordering hiervan.

Wij wijzen u er met nadruk op dat, indien het maximaal te verbeuren bedrag is verbeurd en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, wij u een nieuwe last onder dwangsom kunnen opleggen of in plaats daarvan een last onder bestuursdwang.

Rechtsopvolging

In overeenstemming met het bepaalde in artikel 18.4a van de Omgevingswet bepalen wij voorts dat dit besluit mede geldt jegens uw rechtsopvolgers.

Op basis van het bepaalde in de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken wordt een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwangsom/dwangsom en waarbij artikel 18.4a van de Omgevingswet is toegepast in het gemeentelijke beperkingenregister ingeschreven. Dit heeft tot gevolg dat het besluit in het Kadaster wordt geregistreerd bij het kadastraal object waartoe de grond en/of een bouwwerk behoort. U kunt met het oog op de bescherming van uw persoonlijke levenssfeer verzoeken uw persoonsgegevens in het gemeentelijke beperkingenregister af te schermen.

Inwerkingtreding besluit

Dit besluit treedt in werking op de dag na verzending.

Rechtsmiddelen

Is het besluit onduidelijk of heeft u er vragen over? Neem dan eerst contact met ons op. Dit kan voorkomen dat u een bezwaarschrift moet schrijven. Komen we er samen niet uit, kunt alsnog bezwaar maken.

Dit kan via www.venray.nl/bezwaarschrift-indienen. Daarvoor heeft u uw elektronische handtekening (DigiD) nodig. Ook kunt u schriftelijk bezwaar indienen. Dit bezwaarschrift stuurt u naar burgemeester en wethouders van Venray, Postbus 500, 5800 AM Venray.

In het bezwaarschrift schrijft u tegen welk besluit u bezwaar maakt en waarom u het niet eens bent met ons besluit. Denkt u eraan dat u het bezwaarschrift ondertekent en dat u uw naam en adres vermeldt. U heeft zes weken om het bezwaarschrift in te dienen. De uiterste datum is zes weken na de datum waarop wij het besluit hebben verzonden. Als u bezwaar maakt, treedt het besluit toch in werking. Alleen als er spoedeisende belangen zijn die dat nodig maken, kunt u bij de rechter om een tijdelijke maatregel vragen. Dat heet een voorlopige voorziening. Alle informatie hierover kunt u krijgen via de griffie van de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

Informatie

Om er zeker van te zijn dat u deze brief ontvangt is deze brief, zowel per aangetekende post als per reguliere post, aan u verzonden.

Nadere informatie

Heeft u nog vragen of wilt u informatie opvragen, neem dan contact op met [REDACTED] telefonisch bereikbaar via telefoonnummer 0478 – 523 333 of via mailadres: gemeente@venray.nl. Stuur de e-mail ter attentie van uw contactpersoon onder vermelding van zaaknummer Z2024-00009836.

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders van Venray,

[REDACTED]
teammanager Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving,
[REDACTED]

Bijlage

- Controlerapport d.d. 3 september 2024

Een afschrift van dit besluit, inclusief de bijlage, is verzonden aan:

- [REDACTED]