

B&W Adviesnota

Onderwerp	Beslissing op bezwaarschriften tegen de omgevingsvergunning voor de verbouwing van het Donatus Paviljoen
Zaaknummer	Z2024-00011126
B&W datum	14 oktober 2025
Naam steller	Medewerker team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Teammanager	Teammanager team Vergunningverlening Toezicht Handhaving
Portefeuillehouder	Erik van Daal

Besproken met portefeuillehouder?

Ja, met Erik van Daal op maandag 29 september en daarna afgestemd per e-mail.

Openbaarheid

Ja

Bevoegd orgaan

College van B en W

Kennisgeving aan de gemeenteraad

Besluit ter kennisname aanbieden aan de raad

Advies

1. 28 bezwaarmakers niet-ontvankelijk te verklaren.
2. De omgevingsvergunning met een aangepaste motivering in stand te laten.

Inleiding

Op 23 mei 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor het verbouwen van het Donatus Paviljoen aan de Dr. Kortmannweg 1^E in Venray. Tussen 12 juni 2025 en 3 juli 2025 hebben 51 bezwaarmakers bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. Op 19 augustus 2025 zijn de bezwaarschriften door de onafhankelijke commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) behandeld in een openbare hoorzitting. Tijdens deze hoorzitting hebben de bezwaarmakers hun bezwaarschriften kunnen toelichten en heeft de commissie vragen gesteld aan partijen. De commissie heeft vervolgens advies uitgebracht en adviseert de omgevingsvergunning met een gewijzigde motivering in stand te laten.

Beoogd resultaat

Het nemen van een beslissing op de bezwaarschriften.

Argumenten

1.1 *De commissie adviseert om 28 van de 51 bezwaarmakers niet-ontvankelijk te verklaren.*

Voordat er overgegaan kan worden op een inhoudelijke behandeling van een bezwaarschrift, moet onderzocht worden of sprake is van een ontvankelijk bezwaarschrift. Daarvoor is van belang dat een bezwaarmaker is aan te merken als een belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Een belanghebbende is 'degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken'. Volgens vaste jurisprudentie van onze hoogste bestuursrechter (de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State) kan iemand als belanghebbende worden aangemerkt als er sprake is van een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang, waarmee iemand zich in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

De commissie is van oordeel dat 28 van de 51 bezwaarmakers niet als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Deze bezwaarmakers zijn allen woonachtig op minimaal 180 meter afstand van het perceel waar de omgevingsvergunning voor is verleend en ervaren daarnaast vanwege een gebrek aan zicht op en gemis van ruimtelijke uitstraling van het pand op hun leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis door de omgevingsvergunning. Als deze bezwaarmakers al enig (objectief, actueel, eigen en persoonlijk) belang zouden hebben bij deze omgevingsvergunning, dan zouden ze zich met dat belang niet in voldoende mate kunnen onderscheiden van andere inwoners in de gemeente Venray.

2.1 *De commissie adviseert om het bestreden besluit met een (geringe) aangepaste motivering in stand te laten.*

De commissie komt in het uitgebrachte advies tot de conclusie dat de vergunning op goede gronden is verleend. Zowel uit het bestreden besluit met de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing als uit de mondelinge toelichting van het college ter zitting is, aldus de commissie, gebleken dat de verleende omgevingsvergunning voldoet aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Om die reden is het bestreden besluit terecht en op goede

gronden verleend. Wel merkt de commissie op dat de 426 m2 aan reeds bestaande kantoorruimte op het St. Annapark waar in de ruimtelijke onderbouwing vanuit wordt gegaan, onjuist is. Naar aanleiding van de ingediende bezwaarschriften heeft het college namelijk het reeds bestaande m2 aan kantooroppervlakte op het St. Annapark opnieuw berekend en is hierbij tot de conclusie gekomen dat er in werkelijkheid 454 m2 aan bestaand kantooroppervlakte op het St. Annapark aanwezig is. De commissie is van oordeel dat deze onjuistheid in de beslissing op bezwaar hersteld kan worden en met aanpassing van deze motivering het bestreden besluit in stand kan blijven. In de beslissing op bezwaar is daarom het juiste aantal m2 aan bestaand kantooroppervlakte op het Sint Annapark opgenomen. Daarmee is het motiveringsgebrek dat door de commissie is geconstateerd, opgelost.

Kanttelingen of risico's

N.v.t.

Communicatie

Het besluit zal aan de bezwaarmakers en de vergunninghouder worden toegezonden. Ook zal het besluit ter kennisname aangeboden worden aan de gemeenteraad.

Financiële gevolgen

Geen.

Vervolgtraject besluitvorming

n.v.t.

Evaluatie

n.v.t.

Bijlagen

1. Advies commissie bezwaarschriften;
2. Beslissing op bezwaar;

Naslagwerk

n.v.t.

Secretariaat:
Postbus 500
5800 AM VENRAY

E-mail: Marleen.Jacobs@venray.nl
Tel: (0478) 52 33 33
Fax: (0478) 52 32 22

ADVIES

BEZWAARSCHRIFT VAN: 51 bezwaarmakers, zie lijst in de bijlage;

ONTVANGSTDATUM: zie lijst in bijlage;

GERICHT TEGEN: het besluit van het college van burgemeester en wethouders van gemeente Venray (hierna: het college) van 23 mei 2025 tot verlening van een omgevingsvergunning voor het realiseren van een kantoorpand aan de Dr. Kortmannweg 1^E te Venray (hierna: bestreden besluit);

KENMERK: zie lijst in bijlage

DATUM HOORZITTING: 19 augustus 2025

-
- De heer mr. E.J.T. van der Hoeven, *voorzitter*;
 - De heer mr. J.R.F. Kleefman, *lid*;
 - Mevrouw mr. C. Ruijs, *lid*.
-

Feiten & omstandigheden

Op 16 december 2024 is er een omgevingsvergunning aangevraagd voor het renoveren van het Donatus Paviljoen aan de Dr. Kortmannweg 1^E te Venray.

Tussen 12 juni 2025 en 3 juli 2025 hebben 51 bezwaarmakers bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. De bezwaarmakers zijn opgenomen in de lijst in de bijlage van dit advies, voor de overzichtelijkheid wordt in dit advies de nummering van de bijlage aangehouden.

Per brief van 24 juli 2025 heeft de commissie aan bezwaarmakers 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 28, 29, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 47, 48 en 50 laten weten dat zij niet zullen worden gehoord. Voor de motivering hiervoor verwijst de commissie naar het kopje 'overwegingen'.

De commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) heeft de bezwaarschriften behandeld tijdens een hoorzitting op 19 augustus 2025. Bezwaarmakers 6, 8, 14, 15, 25, 26, 41, 44, 49 en 51 zijn in persoon ter zitting verschenen. De vergunninghouder heeft zich ter zitting doen vertegenwoordigen door de heer mr. M. Tunnissen, gemachtigde. Het college heeft zich ter zitting doen vertegenwoordigen door mevrouw mr. A. Verkooijen, de heer R. Verhaegh en de heer p. Schoenmakers, gemachtigden.

Van de hoorzitting is een digitaal audioverslag gemaakt welke op 21 augustus 2025 aan belanghebbende(n) en het verwerend bestuursorgaan beschikbaar is gesteld. De standpunten van partijen zijn opgenomen in het advies van de commissie. Er wordt alsnog een schriftelijk verslag opgesteld op verzoek van belanghebbenden, verwerend bestuursorgaan en of op verzoek van een gerechtelijke instantie in een gerechtelijke procedure.

Overwegingen

1. Beoordeling ontvankelijkheid

Alvorens over te kunnen gaan tot een inhoudelijke beoordeling van een bezwaarschrift, moet de commissie onderzoeken of sprake is van een ontvankelijk bezwaarschrift.

Daarvoor is primair van belang of een bezwaarmaker is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb). Volgens dit artikellid wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt dient er sprake te zijn van een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang, waarmee iemand zich in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) geldt als uitgangspunt voor de beantwoording van de vraag of iemand belanghebbende is bij een omgevingsvergunning, dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die een vergunning toestaat, in principe belanghebbende is bij dat besluit, tenzij deze gevolgen niet van enige betekenis zijn. Gevolgen van enige betekenis ontbreken, indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.m. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden bezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn. De commissie verwijst naar de uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2017.¹

De commissie is van oordeel dat bezwaarmakers 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 28, 29, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 47, 48 en 50 niet als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Hierbij merkt de commissie op dat zij in haar schrijven van 24 juli 2025 bij sommige bezwaarmakers verkeerde afstanden heeft gehanteerd en in de brief aan bezwaarmakers 35 en 43 ten onrechte heeft geconcludeerd dat deze niet aan de ontsluitingsroute wonen. De commissie heeft de ontvankelijkheid van deze bezwaarmakers gelet hierop heroverwogen, dit heeft echter niet tot een ander oordeel geleid. In het navolgende geeft de commissie desalniettemin per bezwaarmaker een verbeterde motivering.

Bezwaarmaker 2

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 400 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen haar woning en het Donatus PPaviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op haar leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.²

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

¹ AbRvS 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271.

² AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

Bezwaarmaker 3

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 220 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen haar woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op haar leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.³

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 5

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 350 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.⁴

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 7

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 300 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn haar woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.⁵

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 9

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 400 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen

³ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

⁴ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

⁵ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.⁶

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 10

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 310 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen haar woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op haar leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.⁷

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 11

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 380 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.⁸

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 12

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 300 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.⁹

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden.

⁶ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

⁷ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

⁸ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

⁹ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 16

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 380 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen haar woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op haar leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.¹⁰

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 17

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 310 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.¹¹

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 19

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 290 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.¹²

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 20

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 325 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker,

¹⁰ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

¹¹ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

¹² AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

gelet op de afstand tussen hun woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op hun leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.¹³

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 21

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 300 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.¹⁴

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 23

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 310 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.¹⁵

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 24

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 220 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.¹⁶

¹³ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

¹⁴ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

¹⁵ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

¹⁶ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 28

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 225 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.¹⁷

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 29

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 380 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen haar woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op haar leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.¹⁸

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 32

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 270 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen haar woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op haar leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.¹⁹

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

¹⁷ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

¹⁸ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

¹⁹ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

Bezwaarmaker 35

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 260 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.²⁰

Bezwaarmaker 36

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 180 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.²¹

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 37

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 300 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen haar woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op haar leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.²²

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 38

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 270 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.²³

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden.

²⁰ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

²¹ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

²² AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

²³ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 39

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 300 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.²⁴

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 42

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 410 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.²⁵

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 43

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 330 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.²⁶

Bezwaarmaker 47

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 410 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen haar woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op haar leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.²⁷

²⁴ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

²⁵ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

²⁶ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

²⁷ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 48

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 190 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen zijn woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op zijn leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.²⁸

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Bezwaarmaker 50

De commissie heeft vastgesteld dat deze bezwaarmaker woonachtig is op een afstand van ongeveer 190 meter, hemelsbreed gemeten, van het perceel waar de bestreden omgevingsvergunning voor is verleend. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet op de afstand tussen haar woning en het Donatus Paviljoen alsmede het ontbreken van zicht daarop en het gemis aan ruimtelijke uitstraling van het pand op haar leefomgeving, geen gevolgen van enige betekenis ondervindt van het bestreden besluit. De commissie verwijst bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 1 april 2020.²⁹

De commissie heeft ook vastgesteld, dat deze bezwaarmaker niet woonachtig is aan de ontsluitingsroute voor het Donatus Paviljoen. De commissie is van oordeel dat deze bezwaarmaker, gelet hierop, niet of nauwelijks een toename aan verkeershinder zal ondervinden. Deze bezwaarmaker ondervindt derhalve op basis hiervan eveneens geen gevolgen van enige betekenis van het bestreden besluit.

Afzien van horen niet-ontvankelijke bezwaarmakers

Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb, kan van het horen van een belanghebbende worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Dat kan alleen als er redelijkerwijs geen twijfel bestaat over de niet-ontvankelijkheid van het bezwaar.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, van de Verordening commissie bezwaarschriften Venray is de voorzitter van de commissie bevoegd om te besluiten tot het afzien van horen als de ingediende bezwaren kennelijk niet-ontvankelijk zijn. Aangezien er geen twijfel bestaat over de niet-ontvankelijkheid van de bezwaarschriften van bezwaarmakers 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 28, 29, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 47, 48 en 50, zijn deze bezwaren kennelijk niet-ontvankelijk en heeft de voorzitter van de commissie besloten om af te zien van horen.

²⁸ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

²⁹ AbRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:937.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

Overige bezwaarmakers

De commissie stelt voor de overige bezwaarmakers vast dat zij belanghebbende zijn in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en dat er sprake is van een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Voorts voldoen de bezwaarschriften aan de daaraan in artikel 6:5 van de Awb gestelde eisen en zij ze ingediend binnen de in artikel 6:7 van de Awb bepaalde termijn. De commissie acht deze bezwaarschriften daarom dan ook ontvankelijk.

2. Gronden van bezwaar

In bezwaar en op de hoorzitting is, samengevat, aangevoerd dat :

- Het openen van de poort aan de Dr. Kortmannweg voor gemotoriseerd vervoer zal leiden tot een toename aan verkeer via de buurt, die hiervoor niet ontworpen is. Bezwaarmakers zullen hier hinder van ondervinden;
- Het openen van de poort aan de Dr. Kortmannweg voor gemotoriseerd vervoer zal leiden tot een toename aan parkeerdruk in de buurt, die hiervoor niet ontworpen is. Bezwaarmakers zullen hier hinder van ondervinden;
- De verleende vergunning wijkt af van het oorspronkelijke projectplan. De afspraak was dat de ontsluiting van het verkeer via de Noordsingel/Overloonseweg zou plaatsvinden;
- Het verlenen van onderhavige vergunning schept een precedent voor komende vergunningen in dezelfde regio, hierdoor zal het verkeer en de parkeerdruk mogelijk nog verder toenemen;
- De wijk is in 2017 verkeersluw gemaakt, dit wordt met het bestreden besluit teniet gedaan;
- De gehanteerde Bruto vloeroppervlak voor de bestaande situatie is onjuist, er wordt feitelijk met het bestreden besluit méér dan 500 m2 toegevoegd. Hierdoor is regionale schriftelijke toestemming vereist.

3. Wettelijk kader

In dit advies haalt de commissie wettelijke bepalingen aan. De tekst van deze bepalingen is opgenomen in bijlage I, die deel uitmaakt van dit advies.

Daar waar de commissie naar uitspraken van de bestuursrechter verwijst, zijn deze onder het genoemde nummer te vinden op www.rechtspraak.nl.

4. Inhoudelijke overwegingen

Verkeer en parkeren

Het bestreden besluit behelst een vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Op basis van artikel 5.21, tweede lid, onder b van de Omgevingswet juncto artikel 8.0a, tweede lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving kan een dergelijke vergunning uitsluitend worden verleend indien het aangevraagde voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (hierna: ETFAL).

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het bestreden besluit voldoet aan de eisen van ETFAL en of het college terecht en op goede gronden heeft kunnen besluiten tot verlening van de bestreden omgevingsvergunning en overweegt hiertoe als volgt.

De commissie stelt vast dat de bezwaren zich voornamelijk richten tegen de verkeerstechnische gevolgen van het gebruik van de in- en uitrit aan de Dr. Kortmannweg. Bezwaarmakers vrezen voor een toename in verkeer en parkeerdruk in de wijk.

De commissie stelt vast dat de locatie van de uitrit valt binnen het bestemmingsplan St. Annapark, dat sinds invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2024 van rechtswege onderdeel is van het omgevingsplan. Op de locatie van de uitrit rust de bestemming 'Groen', op basis van artikel 6.1.1m onder f van de planvoorschriften is het gebruik van de bestaande uitrit

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

richting de Dr. Kortmannweg voor de aangrenzende bedrijven rechtstreeks toegestaan. De commissie is van oordeel dat het college derhalve het gebruik van deze uitrit in het bestreden besluit niet had kunnen weigeren.

De commissie is gelet hierop van oordeel dat, hoewel bezwaarmakers redelijke alternatieven hebben aangedragen, het college niet in staat is om gebruik van deze alternatieven bij vergunninghouder af te dwingen. Dat de uiteindelijke vergunde situatie afwijkt van het oorspronkelijke projectplan en van de afspraak uit 2017 om de wijk verkeersluw te houden, doet hier geen afbreuk aan.

Om de verkeershinder richting de wijk te minimaliseren heeft het college in het bestreden besluit als voorschrift opgenomen dat de uitrit uitsluitend voor personeel toegankelijk mag zijn. Om dit effectief te kunnen realiseren dient de uitrit afgesloten te worden middels een slagboom, of vergelijkbaar instrument, die uitsluitend door personeel geopend kan worden.

Naar oordeel van de commissie is het college wel gehouden om de verkeerstoename van het aangevraagde te betrekken in haar ETFAL motivering. De commissie overweegt dat In hoofdstuk 4.6 van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het bestreden besluit uitgebreid is gemotiveerd dat de eventuele verkeerstoename niet leidt tot knelpunten in de verkeersveiligheid en verkeersafwikkeling van het omliggende wegennet. De verkeersgeneratie in de ruimtelijke onderbouwing is bepaald aan de hand van publicatie 744 van kennisplatform CROW. Voor de verkeersbelasting op de Dr. Kortmannweg betekent de invulling van het Donatus Paviljoen met een kantoorfunctie (zonder baliefunctie), dat er naar schatting minimaal 71 extra verkeersbewegingen op de Dr. Kortmannweg bijkomen en maximaal 91. Deze extra verkeersgeneratie kan gezien de geldende snelheid, weginrichting en huidig aanbod verkeer goed opgevangen worden. Desgevraagd heeft de verkeerskundige van het college dit ter zitting bevestigd.

Ten aanzien van de parkeerdruk voorziet het bestreden besluit in voldoende parkeervoorziening op eigen terrein. De stellingen van bezwaarmakers dat het bestreden besluit zal leiden tot extra parkeerdruk voor de omliggende wijk is naar oordeel van de commissie gelet op deze parkeervoorziening onvoldoende aannemelijk gemaakt.

Ten aanzien van de precedentwerking heeft het college aangegeven dat elke aanvraag afzonderlijk en op eigen merites wordt beoordeeld. Het feit dat met het bestreden besluit de vergunning is verleend, laat onverlet dat nieuwe aanvragen voor andere nabijgelegen panden opnieuw zullen worden getoetst aan de dan geldende wet- en regelgeving. Het college zal uitsluitend meewerken met een nieuwe buitenplanse afwijking indien ook hier voldaan wordt aan de eisen van ETFAL

De commissie is van oordeel dat hiermee voldoende aannemelijk is gemaakt dat de wijk de extra verkeersbewegingen en parkeerdruk aan zal kunnen en dat dit daarmee niet in de weg staat aan de eisen van ETFAL.

Bruto vloeroppervlak (BVO)

De commissie stelt vast dat de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het bestreden besluit uit gaat van 426 m² aan reeds bestaande kantoorruimte. Bezwaarmakers hebben aangevoerd dat dit onjuist is en er in werkelijkheid ruim 646 m² aan bestaande kantoorruimte is. Dit zou betekenen dat er met het bestreden besluit meer dan 500m² wordt toegevoegd aan de op basis van het omgevingsplan toegestane 1500 m² aan BVO. Dit zou betekenen dat er vooraf een regionale schriftelijke toetsing is vereist.

De commissie overweegt dat het college zowel in de reactie op bezwaar als ter zitting aannemelijk heeft gemaakt dat de 646 m² aan BVO die bezwaarmakers aanhalen op onjuiste BAG gegevens berust. Deze onjuistheid is in de BAG inmiddels hersteld. Het college heeft desalniettemin het

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

advies

bestaande BVO opnieuw berekend en is hierbij tot de conclusie gekomen dat de 426 m² uit de ruimtelijke onderbouwing onjuist is. In werkelijkheid is er 454 m² aan bestaande kantoorruimte. Hieruit volgt, dat het bestreden besluit niet op een deugdelijke motivering berust, zoals artikel 3:46 van de Awb voorschrijft.

De commissie is van oordeel dat deze onjuistheid in het bestreden besluit hersteld dient te worden bij de beslissing op bezwaar. Deze aanpassing in het bestaande BVO resulteert er niet in dat regionale schriftelijke toetsing vereist is, daar er slechts 444 m² aan de op basis van het omgevingsplan toegestane 1500 m² wordt toegevoegd. De commissie is van oordeel dat hiermee voldoende aannemelijk is gemaakt dat het toegevoegde BVO niet in de weg staat aan de eisen van ETFAL.

Conclusie

De commissie is concluderend van oordeel dat het bestreden besluit voldoet aan de eisen van ETFAL en het college terecht en op goede gronden heeft kunnen besluiten tot verlening van de bestreden omgevingsvergunning. Het bestreden besluit kan dan ook in stand blijven, zij het met een aanpassing in de motivering, zoals hiervoor door de commissie is overwogen.

Het voorgaande leidt de commissie tot het volgende advies.

Advies

De commissie adviseert:

- De bezwaren van bezwaarmakers 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 28, 29, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 47, 48 en 50 niet-ontvankelijk te verklaren;
- De bezwaren van bezwaarmakers 1, 4, 6, 8, 13, 14, 15, 18, 22, 25, 26, 27, 30, 31, 33, 34, 40, 41, 44, 45, 46, 49 en 51 ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten met aanpassing van de motivering, zoals de commissie heeft overwogen.

Venray, 26 september 2025

De commissie bezwaarschriften,

voorzitter

mr. E.J.T. van der Hoeven

secretaris,

mr. J.M. van der Eerden

Bijlage I: lijst bezwaarmakers

Bijlage II: wettelijk kader

BIJLAGE II: WETTELIJK KADER

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.
3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
4. Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

Artikel 6:5

1. Het bezwaar- of beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:
 - a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;
 - d. de gronden van het bezwaar of beroep.
2. Bij het beroepschrift wordt zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft, overgelegd.
3. Indien het bezwaar- of beroepschrift in een vreemde taal is gesteld en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar of beroep noodzakelijk is, dient de indiener zorg te dragen voor een vertaling.

Artikel 6:7

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

Omgevingswet

Artikel 5.21

1. Voor een omgevingsplanactiviteit worden de regels, bedoeld in artikel 5.18, gesteld met het oog op de doelen van de wet.
2. De regels strekken er in ieder geval toe dat:
 - a. de omgevingsvergunning wordt verleend met toepassing van daarvoor in het omgevingsplan gestelde regels,
 - b. de omgevingsvergunning ook kan worden verleend met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties,
 - c. op de beslissing of de omgevingsvergunning in een geval als bedoeld onder b kan worden verleend als het gaat om een omgevingsplanactiviteit anders dan van provinciaal of nationaal belang geheel en als het gaat om een omgevingsplanactiviteit van provinciaal of nationaal belang gedeeltelijk van overeenkomstige toepassing zijn:
 1. de op grond van de artikelen 2.22 en 2.24 gestelde regels over omgevingsplannen,
 2. de op grond van de artikelen 2.33 en 2.34 gegeven instructies over omgevingsplannen.
3. De regels, bedoeld in het tweede lid, aanhef en onder c, onder 1°, strekken er ook toe dat als in een op grond van artikel 2.22 gestelde regel toepassing is gegeven aan artikel 2.32, eerste lid, een verzoek als bedoeld in laatstbedoeld lid ook kan worden gedaan door Onze Minister die het aangaat.
4. Van het tweede lid kan worden afgeweken voor een omgevingsplanactiviteit die betrekking heeft op een maatwerkregel.

Besluit Kwaliteit Leefomgeving

Artikel 8.0a

1. Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een omgevingsplanactiviteit, wordt, als het gaat om een activiteit waarvoor in het omgevingsplan is bepaald dat het is verboden deze zonder omgevingsvergunning te verrichten, de omgevingsvergunning verleend als de activiteit niet in strijd is met de regels die in het omgevingsplan zijn gesteld over het verlenen van de omgevingsvergunning.
2. Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, wordt de omgevingsvergunning alleen verleend met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Bestemmingsplan 'St. Annapark'

Artikel 6.1.1 Algemeen

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. groenvoorzieningen;
- b. waterpartijen en waterhuishoudkundige voorzieningen;

alsmede tevens voor:

- c. het doorsteken van de groenvoorziening ter plaatse van de aanduiding 'ontsluiting' ten behoeve van de aanleg en instandhouding van maximaal één weg aansluitend op de Overloonseweg, met dien verstande dat rekening wordt gehouden met de aanwezige bomen langs de Overloonseweg;

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN
advies

- d. het doorsteken van de groenvoorziening ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van - calamiteitenontsluiting' uitsluitend ten behoeve van de aanleg en instandhouding van maximaal één calamiteitenontsluiting aansluitend op de Overloonseweg, met dien verstande dat rekening wordt gehouden met de aanwezige bomen langs de Overloonseweg;
- e. het doorsteken van de groenvoorziening ten behoeve van de aanleg van een pad voor langzaam verkeer aanhakend op de Dr. Kortmannweg;
- f. bestaande in- en uitritten aanhakend op de Dr. Kortmannweg voor uitsluitend gebruik door het(de) gevestigde bedrijf(bedrijven) in het(de) daarbij behorende aangrenzende bedrijfsgebouw(en).

met de daarbij behorende:

- g. boombeplanting en struiken;
- h. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- i. afasteringen en overige bij de bestemming passende voorzieningen.

Onderwerp

Bezwaarschriften tegen de op 23 mei 2025 verleende omgevingsvergunning
voor het verbouwen van het Donatus Paviljoen op het adres Dr.
Kortmannweg 1E te Venray

Datum 14 oktober 2025

Pagina 1 van 3

Het college van burgemeester en wethouders van Venray,

overwegende, dat ingevolge artikel 6:4 Awb, de bevoegdheid over het beslissen op een
bezwaarschrift op een door het college van burgemeester en wethouders verleende
omgevingsvergunning berust bij het college;

dat op 23 mei 2025 een omgevingsvergunning is verleend door ons college voor het verbouwen
van het Donatus Paviljoen op het adres Dr. Kortmannweg 1^E in Venray;

dat tegen dit besluit meerdere bezwaarschriften zijn ingediend;

dat deze bezwaarschriften ter behandeling zijn doorgezonden naar de onafhankelijke commissie
bezwaarschriften en dat een hoorzitting heeft plaatsgevonden op 19 augustus 2025;

dat de commissie in haar advies d.d. 26 september 2025, wat hierbij als herhaald en ingelast dient
te worden beschouwd, adviseert om bezwaarmakers 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 19, 20, 21,
23, 24, 28, 29, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 47, 48 en 50 niet ontvankelijk te verklaren;

dat de commissie in haar advies adviseert om het bestreden besluit in stand te houden met een
aangepaste motivering voor wat betreft het aantal m2 aan reeds bestaande kantoorruimte op het
St. Annapark;

dat wij kunnen instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie;

gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de Omgevingswet;

besluit:

1. De bezwaarschriften met nummers 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 28, 29, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 47, 48 en 50, zoals genoemd in het advies van de commissie bezwaarschriften, niet ontvankelijk te verklaren;
2. Na heroverweging de omgevingsvergunning met een aangepaste motivering, zoals hieronder nader toegelicht, in stand te laten.

Aangepaste motivering

Op gronden gelegen binnen het Omgevingsplan Venray, onderdeel bestemmingsplan 'St. Annapark' met de gebiedsaanduiding 'overige zone – maximaal toegestane oppervlakten en aantallen' is reeds (dus vóór het verbouwen van het Donatus Paviljoen naar kantoorruimte) 454 m² aan bestaand kantooroppervlakte aanwezig. In de omgevingsvergunning is eerder uitgegaan van 426 m² aan reeds bestaand kantooroppervlakte. Na herberekening blijkt dit getal onjuist. Met het opnemen van het correcte aantal m² wordt deze omissie met dit besluit hersteld.

14 oktober 2025

Burgemeester en wethouders van Venray,

De burgemeester,

De gemeentesecretaris,

M.C. Uitdehaag

E.G.J. Voorn

Rechtsmiddelen

Bent u het met deze beslissing niet eens, dan kunt u hiertegen schriftelijk beroep instellen. In het beroepschrift schrijft u tegen welke beslissing u beroep aantekent en waarom. Denkt u eraan dat u het beroepschrift voorziet van een datum, ondertekent en dat u uw naam en adres vermeldt. Als het kan ook een kopie van de beslissing meesturen. Het beroepschrift stuurt u naar de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

U heeft zes weken om het beroepschrift in te dienen. De uiterste datum is zes weken na de datum waarop wij het besluit verzonden. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor heeft u uw elektronische handtekening (DigiD) nodig. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Als u beroep instelt, treedt het besluit toch in werking. Alleen als er spoedeisende belangen zijn die dat nodig maken, kunt u bij de rechter om een tijdelijke maatregel vragen. Dat heet een voorlopige voorziening. Alle informatie hierover kunt u krijgen via de griffie van de rechtbank Limburg, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

In beroep gaan en een voorlopige voorziening vragen is niet gratis. De griffie van de rechtbank kan u informeren over de kosten.