

B&W Adviesnota

Onderwerp	Zienswijze Provincie Limburg, ontwerp omgevingsvergunning Vreba Holding I B.V.
Zaaknummer	Z23001199
B&W datum	16 april 2024
Naam steller	Medewerker team Ruimtelijke Ontwikkeling
Teammanager	Teammanager team Ruimtelijke Ontwikkeling
Portefeuillehouder	Daan Janssen

Besproken met portefeuillehouder?

Ja, met Daan Janssen op 8 april 2024

Openbaarheid

Ja, na het informeren van betrokkenen.

Bevoegd orgaan

B en W

Ter kennisname aanbieden aan Raad

Advies

1. Een zienswijze in te dienen tegen het Ontwerpbesluit van 4 maart 2024 van Gedeputeerde Staten van Limburg 'ontwerp omgevingsvergunning Vreba Holding I B.V., Vredeweg 5-6-7-9-11, 5816 AJ Vredepeel' (Zaaknummer: 2022-010357).

Inleiding

De provincie heeft haar ontwerpbesluit kenbaar gemaakt de omgevingsvergunning voor het realiseren van een lactoferrine installatie, mestverwerking en het wijzigen van stallen op de locatie Vredeweg 5-6-7-9-11 in Vredepeel.

De RUD Zuid-Limburg heeft namens de provincie Limburg de aanvraag omgevingsvergunning in behandeling. Inhoudelijk heeft de gemeente op 29 juni 2022, 13 april 2023 en 17 oktober 2023 op verzoek van RUD Zuid-Limburg advies gegeven over de aanvraag omgevingsvergunning.

Wij zijn tot de conclusie gekomen dat niet alle onderwerpen goed zijn opgenomen in de ontwerp omgevingsvergunning of relevant zijn voor de omgevingsvergunning. Om die reden stellen wij voor om een zienswijze in te dienen tegen de ontwerp omgevingsvergunning.

Beoogd resultaat

Het kenbaar maken van een zienswijze tegen het ontwerpbesluit van 4 maart 2024 van Gedeputeerde Staten van Limburg 'ontwerp omgevingsvergunning Vreba Holding I B.V., Vredeweg 5-6-7-9-11, 5816 AJ Vredepeel' (Zaaknummer: 2022-010357).

Argumenten

- 1.1 Op grond van het bepaalde in afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb) is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om een zienswijze in te dienen.
- 1.2 Op onderdelen van de omgevingsvergunning heeft er overleg plaatsgevonden tussen de RUD Zuid-Limburg en de gemeente. Daarnaast heeft de gemeente, op verzoek, officieel advies uitgebracht. In het ontwerpbesluit zijn wij tot de conclusie gekomen dat niet alle

onderwerpen goed zijn opgenomen of relevant zijn voor de omgevingsvergunning. Voor de inhoudelijke onderwerpen verwijzen naar bijgevoegde zienswijze brief.

1.3 Wij behouden door het indienen van een zienswijze het recht om tegen het definitieve besluit beroep in te stellen.

Kanttekeningen of risico's

De zienswijze brief moet uiterlijk woensdag 17 april 2024 ondertekend worden en aangetekend verstuurd worden. De termijn voor indienen zienswijzen loopt tot en met 17 april.

Communicatie

De zienswijze zal na akkoord en ondertekening door het college van burgemeester en wethouders verzonden worden naar de Provincie Limburg, conform het vermeldde in de bekendmaking van het ontwerpbesluit.

Financiële gevolgen

Niet van toepassing.

Vervolgtraject besluitvorming

Niet van toepassing.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

Bijlage 1: Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning Vreba Holding I B.V., Vredeweg 5-6-7-9-11, 5816 AJ Vredepeel.

Naslagwerk

Niet van toepassing.

Ruimtelijke ontwikkeling
Raadhuisstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl
KvK-nummer 14132389

IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)
BIC BNGHNL2G

Gedeputeerde Staten van Limburg
POSTBUS 5700
6202 MA Maastricht

Datum	16 april 2024	Behandeld door	Medewerker Team Ruimtelijke Ontwikkeling
Ons kenmerk	Z23001199 (vermelden bij correspondentie)	Datum uw brief	
Pagina	1 van 3	Uw kenmerk	2022-010357
Onderwerp	Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning Vreba Holding I B.V., Vredeweg 5-6-7-9-11, 5816 AJ Vredepeel		

Beste heer / mevrouw,

Via deze weg maken wij onze zienswijze kenbaar tegen het ontwerpbesluit van 4 maart 2024 van Gedeputeerde Staten van Limburg 'ontwerp omgevingsvergunning Vreba Holding I B.V., Vredeweg 5-6-7-9-11, 5816 AJ Vredepeel' (Zaaknummer: 2022-010357). Per onderwerp zetten wij onze zienswijze tegen het ontwerpbesluit uiteen.

1. Mest be- en verwerken van derden is in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 en het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening regels (2017).

In het ontwerpbesluit wordt in paragraaf 2.2.3.1. het be- en verwerken van drijfmest beschreven. Dit gebeurt binnen de (nieuwe) inrichting Vredeweg 5, 6, 7, 9 en 11. Beschreven wordt hoe de rundveedrijfmest van de stallen Vredeweg 5, 6 en 11 vanuit de mestkelders van deze bedrijven wordt gezogen en via een tractor met mesttransporttank wordt overgebracht naar de mestkelders op de locatie Vredeweg 7 en 9. Op deze locatie wordt de mest vervolgens verwerkt.

Op dit onderdeel zijn wij het niet eens met het ontwerpbesluit. Het is op basis van het geldende bestemmingsplan niet toegestaan mest te verwerken van derden.

Vanuit de Wet milieubeheer concludeert u dat er sprake is van één inrichting. Wij willen u erop wijzen dat dit vanuit het bestemmingsplan niet het geval is. Bestemmingsplantechnisch blijven dit losse agrarische bedrijven met een eigen bouwvlak en mogelijkheden.

Op de locaties Vredeweg 5, 6, 7, 9 en 11 geldt het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 en het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening regels (2017).

Op locaties zit de enkelbestemming Agrarisch met bouwvlak, de functieaanduidingen Agrarisch bedrijf en bedrijfswoning en de gebiedsaanduidingen luchtvaartverkeerzone en reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied.

Het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening kent de volgende artikelen:

Artikel 1.88 (begripsbepaling; mestverwerking op boerderijniveau): *mest be- en verwerking binnen het agrarisch bouwvlak van mest dat op het betreffende bouwvlak is geproduceerd.*

Artikel 3.5 onder a: *Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden voor: 'het opslaan, storten of bergen van materialen, producten en mest, behoudens:*

- 1. Voor zover het plaatsvindt binnen het bouwvlak of;*
- 2. Voor zover zulks noodzakelijk voor het op de bestemming gericht grondgebruik'.*

Artikel 3.5 onder n: *Tot een met de bestemming strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden voor: "het gebruik van gronden en opstallen ten behoeve van mestverwerkingsactiviteiten behoudens activiteiten welke ondergeschikt zijn aan het agrarisch bedrijf waarbij de mest afkomstig is van hetzelfde bedrijf".*

Wij concluderen het volgende: Het gebruik van gronden en opstallen ten behoeve van mestverwerkingsactiviteiten is op basis van de regels van het bestemmingsplan alleen toegestaan voor mest afkomstig van het eigen bedrijf. Daarnaast moet de mest geproduceerd zijn op hetzelfde bouwvlak en ondergeschikt zijn aan het agrarische bedrijf.

Het gebruik maken van de aanvoer van mest van andere bedrijven is op basis van de regels van het bestemmingsplan niet toegestaan.

Wij verzoeken u het gedeelte over mest be- en verwerken te weigeren of in overleg te treden met de gemeente om te onderzoeken of mest be- en verwerken van derden alsnog te vergunnen is.

2. De realisatie van sleufsilos op de locatie Vredeweg 5 is niet vergunningsvrij.

In het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat de sleufsilos vergunningsvrij zijn voor de activiteit genoemd in artikel 2.1, eerste lid onder a van de Wabo (bladzijde 4 van het ontwerpbesluit).

Voor de bouwactiviteit zijn deze vergunningsvrij conform artikel 3 lid 6 Bijlage II van het Bor. Er wordt echter niet voldaan aan het bestemmingsplan.

Conform artikel 3.2.1 onder a van het bestemmingsplan moeten bouwwerken, geen gebouw zijnde, binnen het bouwvlak worden gebouwd. Deze sleufsilos liggen gedeeltelijk buiten het bouwvlak. Daarom zijn de sleufsilos in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 en bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening regels (2017).

Wij verzoeken u het gedeelte over de realisatie van sleufsilos weigeren of in overleg te treden met de gemeente om te onderzoeken of de sleufsilos alsnog te vergunnen is.

3. Toekomstige ontwikkelingen moeten geen onderdeel zijn van deze omgevingsvergunning.

In de overwegingen van het ontwerpbesluit (Blz.22 paragraaf 2.2.4.4) wordt gesproken over de vervolgstap inzake het verbouwen van de andere stallen naar de innovatieve Remedy stallen. Daarnaast wordt er gesproken over een aparte procedure inzake een proefstal voor deze innovatieve stal.

Om ondubbelzinnig te voorkomen dat deze activiteiten impliciet onderdeel gaan uitmaken van de onderhavige omgevingsvergunning (in de zin van onder meer ABRvS 22 maart 2023,

ECLI:RVS:2023:1162) is dit overbodige informatie over deze aanvraag en hoeft het niet benoemd te worden.

Wij verzoeken u om de beschrijving van de vervolgstappen/toekomstige ontwikkelingen met betrekking tot de Remedy stallen niet op te nemen in het definitieve besluit.

4. In de voorschriften is niet opgenomen dat het bewerken van melk alleen van de eigen agrarische bedrijven is toegestaan.

Het college van B&W heeft in haar advies van 17 oktober 2023 aangegeven, dat als er melk wordt aangevoerd van derden (zijnde bedrijven niet in eigendom van de initiatiefnemer), dit een industriële activiteit is die thuishoort op een industrieterrein. Door het bewerken van melk van andere bedrijven (dan die van het eigen bedrijf) ontstaat er een zelfstandig inrichting waarbij er geen sprake meer is van ondergeschiktheid in de binding met de eigen inrichting. Weliswaar is er qua grootte nog sprake van ondergeschiktheid maar niet meer qua zelfstandigheid. De bewerking wordt immers grotendeels afhankelijk van (andere) locaties/inrichtingen op enige afstand van het bedrijf.

Om te voorkomen dat het bewerken van melk een zelfstandige industriële activiteit kan worden, verzoek wij u in de voorschriften op te nemen dat melk alleen bewerkt mag worden als die afkomstig is van bedrijven die in eigendom zijn van de vergunninghouder.

Wij verzoeken u bij het opstellen van het definitieve besluit deze zienswijze in acht te nemen. Daarnaast blijven wij graag op de hoogte van de verdere stappen in de procedure.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de burgemeester,

de secretaris,

M.C. Uitdehaag

E.G.J. Voorn