

---

<b>Onderwerp</b>	Artikel 38 vragen inzake logeermogelijkheden		
<b>B &amp; W datum</b>	8 februari 2022	<b>Teammanager</b>	Jan Mulder
<b>Naam steller</b>	Janneke van den Bergh	<b>Afdeling/Team</b>	Stad Dorpen en Wijken/Maatschappelijke ontwikkeling
		<b>Portefeuillehouder</b>	Chantal Nijkerken
<b>Besproken met portefeuillehouder</b>	Ja, per e-mail en telefoon met Chantal Nijkerken op 02-02-2022 Na informeren betrokkenen (raadsfractie).		
<b>Openbaarheid</b>	Deze adviesnota is openbaar		
<b>Bevoegd orgaan</b>	B & W		
<b>Ter kennisname</b>	Aanbieden via de Griffie aan de fractie SP en Raad.		

---

## ADVIES

1. In te stemmen met de bijgevoegde conceptbrief met de antwoorden op de vragen van de raadsfractie SP inzake logeermogelijkheden, conform artikel 38.

## **Samenvatting**

De raadsfractie SP heeft conform artikel 38 van het Reglement van Orde, vragen gesteld aan uw college inzake logeermogelijkheden.

## **Beoogd resultaat**

Instemmen met de brief met antwoorden op de vragen van de raadsfractie SP en deze via de griffie ter kennisname brengen aan de leden van de Venrayse gemeenteraad.

## **Argumenten**

Het college moet de vragen gesteld op grond van artikel 38, lid 3 van het Reglement van Orde, zo spoedig mogelijk schriftelijk beantwoorden.

## **Risico's**

N.v.t.

## **Kanttekeningen**

N.v.t.

## **Communicatie**

De brief na vaststelling door uw college via de griffie ter kennisname brengen aan de leden van de Venrayse gemeenteraad.

## **Financiële gevolgen**

N.v.t.

## **Personele/organisatorische gevolgen**

N.v.t.

## **Juridische gevolgen**

N.v.t.

## **Rechtmatigheid**

Beantwoording van vragen conform artikel 38 van het Reglement van Orde.

## **Fatale termijnen**

De beantwoording dient binnen 14 dagen, nadat de vragen zijn ingekomen, plaats te vinden. De vragen zijn op 26 januari 2022 ingediend bij de griffie, waarmee de fatale termijn op 8 februari 2022 is.

## **Vervolgtraject besluitvorming**

N.v.t.

## **Evaluatie**

N.v.t.

## **Bijlagen**

Bijlage 1: Brief beantwoording artikel 38 vragen SP-fractie inzake Logeermogelijkheden;

Bijlage 2: Schriftelijke vragen SP-fractie inzake Logeermogelijkheden;

## **Naslagwerk**

N.v.t.

SP-fractie Venray  
t.a.v. Jan Hendriks

Datum	8 februari 2022	Behandeld door	Janneke van den Bergh
Pagina	1 van 4		
Onderwerp	Beantwoording artikel 38 vragen inzake Logeren Jeugd		

Beste meneer Hendriks,

Op 26 januari 2022 ontvingen wij van u een brief met een aantal vragen over logeren Jeugd in het kader van artikel 38 van het Reglement van Orde. Hieronder treft u de vragen zoals deze in uw brief zijn vermeld met daarbij de beantwoording op de betreffende vraag.

1. Klopt het dat deze structurele voorziening is omgezet naar een niet structurele voorziening van maximaal 2 x 8 maanden?

*Nee, dit klopt niet. Logeren was, is en blijft een tijdelijke vorm van respijtzorg voor jeugdigen, (pleeg)ouders of verzorgers die omwille van overbelasting tijdelijk ontlast moeten worden. Met als doel het versterken van het gezin en netwerk zodat het gezin in staat is zelf verder te kunnen, met behulp van het netwerk.*

*Wat we wel hebben gezien is dat 'logeren' in het verleden onbeperkt is afgegeven. Daarmee wordt voorbij gegaan aan het doel van respijtzorg.*

*In de nieuwe inkoop is logeren dan ook nadrukkelijker beschreven als tijdelijke respijtzorg, gedurende 8 maanden (norm), met een eenmalige verlengingsmogelijkheid van 8 maanden. Naast logeren wordt altijd een vorm van ambulante hulp ingezet, waarbij wordt gewerkt aan het versterken van het gezin en netwerk. Hierdoor wordt respijtzorg in de vorm van logeren overbodig gemaakt.*

Datum 8 februari 2022

Pagina 2 van 4

*In uitzonderlijke situaties kan, in overleg met de gemeentelijk toegang, een langdurige indicatie voor logeren worden afgegeven. Met daarbij de afweging of dit nog respijtzorg betreft (logeren) of dat er sprake is van deeltijd verblijf (kleinschalige woonleefgroepen). Voorop staat dat de toegang, op het moment dat er een hulpvraag is van een jeugdige en/of het gezin, altijd uitgaat van deze hulpvraag en vervolgens onderzoekt wat de meeste passende hulp is. Het is en blijft maatwerk.*

*Verder is de omzetting meer gericht op de manier van financieren, namelijk door middel van trajecten in plaats van 'pxq'. Een aanbieder kan hierdoor flexibeler zijn en meer maatwerk toepassen.*

2. Of klopt het dat deze 2 x 8 maanden respijtzorg niet wordt gegeven, maar slechts eenmalig 6 maanden wordt toegekend? Zo ja, graag een motivering hiervan?  
*Zoals eerder aangegeven is logeren tijdelijke respijtzorg en wordt deze indicatie voor 8 maanden afgegeven (norm), met een eenmalige verlengingsmogelijkheid van 8 maanden. Voorop staat dat de toegang altijd uitgaat van de hulpvraag van de jeugdige en/of het gezin en vanuit daar onderzoekt wat de meeste passende hulp is. Hierbij is de huidige inkoop leidend maar het inzetten van maatwerk blijft mogelijk.*
3. Is het College, met de SP, van mening dat deze zorg voor vele families essentieel is?  
*Logeren is een maatwerkvoorziening binnen de Jeugdwet. Als uit onderzoek door de toegang naar voren komt dat 'logeren' voor dit gezin de meeste passende zorgvorm is voor desbetreffende jeugdige (en zijn/haar gezin), dan wordt 'logeren' ingezet als tijdelijke maatwerk voorziening.*
4. Is het college met de SP van mening dat de huidige aangeboden alternatieven geen soelaas bieden en volstrekt onvoldoende zijn.  
*Het is voor het college niet duidelijk op welke aangeboden alternatieven u doelt.*

*Logeren is niet de oplossing maar een pleister. Daarom wordt in ieder geval bij de start van logeren altijd andere ambulante hulp ingezet op basis van een aparte indicatie. In deze periode wordt verwacht dat via aanvullende hulp ook wordt gewerkt aan het versterken van het gezin of vinden van alternatieve vormen van respijtzorg, bijvoorbeeld op basis van eigen kracht van het gezin en zijn netwerk of via het voorliggend veld (bijv. via steungezinnen/steuntje in de rug). Met als doel dat het gezin in staat is zelf verder te kunnen, met behulp van het netwerk.*

Datum 8 februari 2022

Pagina 3 van 4

*Mocht het doel niet behaald worden binnen de norm dan kan in uitzonderlijke situaties, in overleg met de gemeentelijk toegang, een langdurige indicatie voor logeren worden afgegeven. Met daarbij de afweging of dit nog respijtzorg betreft (logeren) of dat er sprake is van deeltijd verblijf (kleinschalige woonleefgroepen).*

5. Kan het college een overzicht geven van hoeveel families dit betreft?  
*Het aantal jeugdigen met een actieve indicatie voor logeren in 2021 was 31. Van deze 31 indicaties lopen er 11 door in 2022.*
6. Zijn deze families duidelijk "in beeld" bij de gemeente?  
*De gezinnen met de indicatie 'logeren' zijn in beeld bij de toegang. De toegang is betrokken bij deze gezinnen.*
7. Klopt het dat de betrokken families niet rechtstreeks door de gemeente zijn benaderd over deze omschakeling? Zo ja, wat is daarvoor de reden?  
*De gezinnen die de indicatie 'logeren' geïndiceerd hebben gekregen, behouden deze tot het einde van de looptijd van de indicatie. Voor hen verandert er tot het einde van de indicatie niets. Om deze reden zijn de gezinnen hierover niet rechtstreeks benaderd. Wanneer er een verlengingsvraag of een nieuwe hulpvraag is m.b.t logeren dan worden deze vragen door de toegang als nieuwe (hulp)vraag opgepakt, onderzocht en geïndiceerd. Hierbij is de huidige inkoop leidend maar het inzetten van maatwerk blijft mogelijk.*
8. Is het college bereid om de omzetting van deze hulpverlening, in het belang van de gezinnen en de kinderen, in heroverweging te nemen? Zo nee, waarom niet?  
*Zoals uit de eerdere antwoorden op uw vragen al aangegeven is, is het doel van 'logeren' niet veranderd, het blijft een vorm van respijtzorg en daarmee een tijdelijke voorziening. Het college is van mening dat het huidige zorgaanbod voldoende is om aan de hulpvraag rondom 'logeren' te voldoen. Zie ook het antwoord op vraag 1. Het college is dus niet bereid de omzetting van deze hulpverlening te heroverwegen. De aanbesteding is afgerond, nieuwe regionale contracten zijn afgesloten en de inhoud van de trajecten zijn vastgesteld.*

*Regionaal is wel afgesproken de zorg te monitoren op zowel gemeentelijk als regionaal niveau. Ook is afgesproken om een herijkingsonderzoek uit te gaan voeren. De monitoring en de onderzoeksresultaten bieden input voor het wel of niet doen van aanpassingen in de toekomst.*

Datum 8 februari 2022

Pagina 4 van 4

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

burgemeester,

secretaris,

L.A.M. Kompier

E.G.J. Voorn

Vragen aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray conform artikel 38 van het Reglement van Orde.

De SP-fractie werd door verschillende families benaderd met betrekking tot het stopzetten van de logeer mogelijkheid voor kinderen (respijtzorg) met een vaak meervoudige beperkingen.

De logeermogelijkheid bied voor vele gezinnen de mogelijkheid om eens in de maand eens een weekend geen zorgverlener te zijn en tijd te hebben voor “eigen” dingen. Juist deze logeerweekenden geeft de ouders de ruimte om ook weer eens aan zichzelf en hun relatie te werken. En bezig te kunnen zijn met belangrijke vraagstukken zonder daarbij telkens weer te worden geconfronteerd met de zorg voor de vaak meervoudig beperkte kinderen. Juist deze “vrije” weekenden geeft deze gezinnen de kracht en de moed om samen verder te gaan.

Deze voor de families erg belangrijke hulpverlening is voor vele families met ingang van 1 Januari 2022 stopgezet of wordt omgezet naar een niet structurele hulp voor maximaal 2 maal 8 maanden.

De SP heeft daarom de volgende vragen:

1. Klopt het dat deze structurele voorziening is omgezet naar een niet structurele voorziening van maximaal 2 x 8 maanden?
2. Of klopt het dat deze 2 x 8 maanden respijtzorg niet wordt gegeven, maar slechts eenmalig 6 maanden wordt toegekend? Zo ja, graag een motivering hiervan?
3. Is het College, met de SP, van mening dat deze zorg voor vele families essentieel is?
4. Is het college met de SP van mening dat de huidige aangeboden alternatieven geen soelaas bieden en volstrekt onvoldoende zijn.
5. Kan het college een overzicht geven van hoeveel families dit betreft?
6. Zijn deze families duidelijk “in beeld” bij de gemeente?
7. Klopt het dat de betrokken families niet rechtstreeks door de gemeente zijn benaderd over deze omschakeling? Zo ja, wat is daarvoor de reden?



**SP Afdeling Venray**  
[www.venray.sp.nl](http://www.venray.sp.nl)

SP afdeling Venray  
E. [venray@sp.nl](mailto:venray@sp.nl)

8. Is het college bereid om de omzetting van deze hulpverlening, in het belang van de gezinnen en de kinderen, in heroverweging te nemen? Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,

Jan Hendriks  
Fractievoorzitter SP

