

---

**Onderwerp** Beantwoording artikel 38-vragen ProVenray, Samenwerking Venray en SP inzake Het Roekenbosch

---

<b>Zaaknummer</b>		<b>Teammanager</b>	Dorien van der Giessen
<b>B &amp; W datum</b>	29 maart 2021	<b>Afdeling/Team</b>	Concern
<b>Naam steller</b>	Max Seelen, Ron Boreas, Winand van der Kooij	<b>Portefeuillehouder</b>	Jan Loonen

---

**Besproken met portefeuillehouder** Jan Loonen op 22 maart 2021

**Openbaarheid** Deze adviesnota is **openbaar** na informeren betrokkenen (raadsfracties)

**Bevoegd orgaan** B&W

**Ter kennisname** Aanbieden via de Griffie aan de fracties van ProVenray, Samenwerking Venray, SP Venray en Raad

---

## ADVIES

1. Instemmen met de bijgevoegde concept-brief met de antwoorden op de vragen van de raadsfracties ProVenray, Samenwerking Venray, SP Venray van 15 maart 2021 inzake Het Roekenbosch

Fracties ProVenray, Samenwerking Venray en SP Venray  
T.a.v. mevrouw Bruno, heren Leenders en Hendriks

Concern  
Raadhuisstraat 1  
Postbus 500, 5800 AM Venray  
Telefoon (0478) 52 33 33  
Telefax (0478) 52 32 22  
E-mail [gemeente@venray.nl](mailto:gemeente@venray.nl)  
Internet [www.venray.nl](http://www.venray.nl)  
KvK-nummer 14132389

IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)  
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)  
BIC BNGHNL2G

Datum	29 maart 2021	Behandeld door	
Ons kenmerk		Datum uw brief	15 maart 2021
Pagina	1 van 4	Uw kenmerk	
Onderwerp	Beantwoording artikel 38-vragen inzake Het Roekenbosch		

Geachte mevrouw Bruno, heren Leenders en Hendriks,

Op 15 maart 2021 ontvingen wij van uw fracties ProVenray, Samenwerking Venray en SP Venray een brief met een aantal vragen inzake Het Roekenbosch in het kader van artikel 38 van het Reglement van Orde. Hieronder treft u de vragen zoals deze in uw brief zijn vermeld met daarbij de beantwoording op de betreffende vraag.

1. Wat hebben de diverse zaken, zowel in aanloop naar als na afloop van het besluit van 12 februari 2019 ons als gemeente tot nu toe onder meer aan dwangsommen en proceskosten gekost?

*De hoogte van de uitbetaalde dwangsommen bedraagt 13.315 euro. Daarnaast is er als gevolg van de uitspraak van de rechtbank 3560 euro aan proceskosten uitbetaald.*

2. U geeft aan dat door enkele huiseigenaren bezwaar is gemaakt tegen het verlenen van de tijdelijke omgevingsvergunning. Om hoeveel eigenaren gaat het precies?  
*Het gaat om negen bezwaarmakers waarvan er zeven eigenaar zijn van een huisje op Het Roekenbosch. Eén bezwaarmaker is huurder op het park en één bezwaarmaker is een omwonende.*

3. In de raadsinformatiebrief wordt niet vermeld dat de uitspraak gaat om het vernietigen van de omgevingsvergunning. Klopt het dat het hier gaat om een uitspraak aangaande het vernietigen van de omgevingsvergunning? Zo ja waarom wordt niet vermeld in de RIB?

*Het klopt dat de rechter de tijdelijke omgevingsvergunning heeft vernietigd. In de RIB van 2 maart 2021 staat daarom ook: "In deze uitspraak stelt de rechter op formeel juridische gronden dat het afgeven van de tijdelijke omgevingsvergunning voor huisvesting van internationale werknemers op een vakantiepark in strijd is met een bepaling in een provinciale verordening over het gebruik van vakantieparken." Hiermee is gesteld dat de tijdelijke omgevingsvergunning volgens de rechter op onjuiste gronden is verleend. Daarmee is in onze ogen impliciet gesteld dat deze door de rechtbank Oost-Brabant is vernietigd. Wellicht hadden we dit in de RIB iets duidelijker kunnen aangeven.*

4. In de raadsinformatiebrief wordt niet vermeld dat er de komende 6 maanden geen nieuwe arbeidsmigranten of woonurgenten op het park gehuisvest mogen worden. Kunt u aangeven of er inderdaad de komende 6 maanden geen nieuwe arbeidsmigranten of woonurgenten gehuisvest mogen worden? En als dit inderdaad het geval is, wat zijn dan de risico's voor gemeente Venray?  
*De uitspraak van de rechtbank stelt dat gedurende een periode van maximaal 6 maanden de huidige gebruikers (arbeidsmigranten/woonurgenten) gehuisvest mogen worden, maar dat er geen nieuwe gebruikers (arbeidsmigranten/woonurgenten) op het park zijn toegestaan. De exploitanten van de arbeidsmigrantenhuisvesting en huisvesting van woonurgenten zijn van deze uitspraak op de hoogte gebracht.*

*Op grond van de overeenkomst tussen Roekenbosch Ontwikkeling BV en de gemeente Venray (naar aanleiding van het raadsbesluit van 12 februari 2019) is de gemeente gebonden er alles aan te doen (binnen haar wettelijke mogelijkheden) om een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen en daarmee het afbouwscenario in stand te houden. In het geval de rechter deze vergunning (en daarmee het afbouwscenario) niet in stand laat, wordt de gemeente door de overeenkomst gevrijwaard van schadeclaims van de contractpartner.*

5. Een overheid is er voor alle burgers. Ook voor burgers die het niet eens zijn met diezelfde overheid. Bent u het met ons eens dat uw zinnen die starten met "Feit is...", waarmee u aangeeft dat u het niet eens bent met de uitspraak van de rechtbank, door burgers als onnodig kwetsend kan worden opgevat en het beter was geweest te schrijven over "wij zijn van mening dat..."?  
*Een tweetal zinnen in de raadsinformatiebrief van 3 maart 2021 begint op deze manier: "Feit is dat elk van de eigenaren van Roekenbosch Ontwikkeling BV een aanbod gehad met een financiële compensatie voor het opgeven van hun bezit." en "Feit is dat het overgrote deel van de bezwaarmakers ten tijde van het tot stand komen van de overeenkomst tussen de gemeente Venray en Het Roekenbosch op 15 april 2019 over de sanering van het park lid was van de Vereniging van Eigenaren (VvE) op Het Roekenbosch."*

*Met deze beide zinnen wordt geen waardeoordeel gegeven over de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant en/of appellanten, slechts een beschrijving van de daadwerkelijke feitelijkheid. Het betreft hier dan ook geen mening of waardeoordeel. We betreuren het uiteraard als burgers deze passages in de voor u bestemde raadsinformatiebrief als kwetsend zouden kunnen ervaren. Voor de volledigheid wijzen wij u erop dat het aanbod dat gedaan is aan alle eigenaren op Het Roekenbosch in hoofdlijnen is verwoord in de raadsinformatiebrief van 16 januari 2019, onderdeel van het besluit van de raad van 12 februari 2019. In deze RIB staat:  
"Gemiddeld ontvangen de eigenaren op termijn en bij benadering dus tussen de 50 en 60% van de WOZ-waarde van hun bezit. De compensatie van de (vele) eigenaren is in hetgeen hier wordt voorgesteld de verantwoordelijkheid van de Coöperatie Roekenbosch. "*

6. Voor het verkrijgen van een ontheffing van de provincie voor uw plan moet u nu rekening houden met het belang van de eigenaren van huisjes niet zijnde de Roekenbosch Ontwikkeling BV. Welke stappen gaat u vanaf nu ondernemen om hieraan te voldoen?  
*Het verkrijgen van de ontheffing van de provinciale verordening is in het kader van het uitvoeren van het besluit van de raad van 12 februari 2019. Bij het verlenen van de ontheffing van de*

*provinciale verordening en het verlenen van de tijdelijke omgevingsvergunning moeten de belangen van de eigenaren worden meegewogen. Op welke wijze hieraan uitvoering kan worden gegeven wordt nog onderzocht.*

7. Moet deze ontheffing na besluitvorming door Gedeputeerde Staten ook voorgelegd worden aan Provinciale Staten?

*Nee, het betreft een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten.*

8. Welke financiële risico's loopt de gemeente nu de rechtbank de omgevingsvergunning heeft vernietigd en een voorlopige voorziening heeft getroffen?

*Op grond van de overeenkomst tussen Roekenbosch Ontwikkeling BV en de gemeente Venray (naar aanleiding van het raadsbesluit van 12 februari 2019) is de gemeente gebonden er alles aan te doen (binnen haar wettelijke mogelijkheden) om een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen en daarmee het afbouwscenario in stand te houden. In het geval de rechter deze vergunning (en daarmee het afbouwscenario) niet in stand laat, wordt de gemeente door de overeenkomst gevrijwaard van schadeclaims van de contractpartner.*

9. Welke financiële risico's loopt de gemeente nu de eigenaren van huisjes niet zijnde de Ontwikkeling BV naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank in een civiele rechtszaak tegen de gemeente schade gaan claimen?

*Hangende het hoger beroep is het op dit moment niet opportuun om hier antwoord op te geven. Het zou kunnen dat er schadeclaims worden ingediend. Over de kans rijkheid van deze eventuele claims kan, gelet ook op het verband met het hoger beroep, geen uitspraak worden gedaan.*

10. Mogen wij als gemeenteraad de overeenkomsten die de gemeente met de Ontwikkeling BV, Wonen Limburg en Kafra / Otto Workforce heeft gesloten omtrent het Roekenbosch inzien? Zo nee, waarom niet?

*De drie genoemde (niet-openbare) overeenkomsten die gesloten zijn als uitvoering van het besluit van de raad van 12 februari 2019 hebben voor de raad in het voorjaar van 2019 enkele weken onder geheimhouding ter inzage gelegen bij de griffie. Onze informatie is dat van deze gelegenheid één raadslid gebruik heeft gemaakt. Mocht de raad behoefte hebben om deze niet-openbare overeenkomsten nogmaals te willen inzien, dan is dat uiteraard mogelijk. Daarbij dient wel rekening gehouden te worden met het vertrouwelijke karakter van de overeenkomsten. De inhoud hiervan mag door u niet openbaar gemaakt worden.*

11. U liet de raad destijds weten (toen het plan Roekenbosch voorlag) dat het juridisch allemaal goed zou komen, mede dankzij de ondersteuning van de provincie die u achter de hand had. Wat is daar aan veranderd?

*De juridische ondersteuning waar de provincie in heeft gefaciliteerd betrof het verwoorden van de zaken die voortkwamen uit het besluit van de raad van 12 februari 2019 in een drietal overeenkomsten tussen de gemeente, Roekenbosch Ontwikkeling BV en OTTO/KAFRA en Wonen Limburg. Wat er veranderd is, is dat de rechtbank Oost-Brabant heeft geoordeeld dat de brief die*

*GS heeft gestuurd met daarin de verklaring van geen bezwaar voor het huisvesten van arbeidsmigranten en woonurgenten op Het Roekenbosch niet kan worden gezien als een formele ontheffing van de provinciale omgevingsverordening. Dit onderdeel moet nu worden hersteld door het van de provincie verkrijgen van een formele ontheffing voor dit punt. Over de brief met het standpunt van GS hebben wij u geïnformeerd in de RIB van 8 juni 2020.*

12. Klopt het dat de combinatie huisvesting arbeidsmigranten met recreatie niet mogelijk c.q. toegestaan is? Zo nee, waarom niet?

*Het tijdelijk huisvesten van arbeidsmigranten en woonurgenten samen met verblijfsrecreatie is op grond van de provinciale omgevingsverordening niet is toegestaan. In de RIB van 8 juni 2020 wordt hier een toelichting op gegeven.*

13. Klopt het dat de gevolgde procedure voor de huisvesting van de woonurgenten juridisch niet kan? Zo nee, waarom niet?

*Zie het antwoord op vraag 11 en 12.*

14. Overweegt u hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de rechtbank? Zo ja, bent u voornemens om deze of een andere juridische vervolgstap slechts te nemen na overleg en/of instemming met de gemeenteraad?

*Op 15 maart jl. is besloten dat de gemeente Venray in hoger beroep gaat tegen de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 24 februari jl. Het instellen van hoger beroep is een bevoegdheid van het college van B&W. De gemeente is, uitvoering gevend aan het besluit van de raad van 12 februari 2019, verplicht om het afbouwscenario gestand te doen (waarvan het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning onderdeel uitmaakt).*

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders van Venray,

, burgemeester

,secretaris