
Onderwerp	De Spurkt		
Zaaknummer		Teammanager	Margon van den Hoek
B & W datum	8 februari 2021	Afdeling/Team	Stad Dorpen en Wijken/Ruimtelijke Ontwikkeling
Naam steller	Margo van der Meer	Portefeuillehouder	Jan Loonen
Besproken met portefeuillehouder	Ja, met Jan Loonen op 04-02-2021		
Openbaarheid	Deze adviesnota is openbaar, de memo niet vanwege	- persoonlijke beleidsopvatting; intern beraad	
Bevoegd orgaan	B & W		

ADVIES

1. Kennis nemen van bijgevoegde memo.

Ruimtelijke ontwikkeling
Raadhuisstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl
KvK-nummer 14132389

IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)
BIC BNGHNL2G

gemeenteraad van Venray

Datum 8 februari 2021

Ons kenmerk

Pagina 1 van 3

Onderwerp bedrijventerrein De Spurkt

Behandeld door Margo van der Meer

Datum uw brief

Uw kenmerk

Geachte leden van de raad,

In de extra raadsvergadering van 26 januari jl. heeft u besloten de voorstellen die ter besluitvorming aan u voor lagen inzake bedrijventerrein De Spurkt van de agenda te halen en de besluitvorming daarover uit te stellen.

Bij een voorgelegd bestemmingsplan heeft uw raad op grond van centrale wetgeving (Wet ruimtelijke ordening, Wro) twee opties:

1. de raad besluit het bestemmingsplan **niet** vast te stellen: een weigeringsbesluit;
2. de raad besluit (gewijzigd) **wel** vast te stellen: een vaststellingsbesluit.

De volgende optie is geen optie op grond van de Wro, maar op grond van Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van Venray 2017 (hierna Reglement van orde):

3. de raad schuift besluitvorming (voor onbepaalde tijd) vooruit (art. 34 lid 2 Reglement van orde): door de voorstellen niet te agenderen en inhoudelijk te behandelen, maar voor nader advies terug te sturen naar het college. De raad geeft aan binnen welke termijn het voorstel weer geagendeerd moet worden. Deze termijn kan bewust ruim of vaag worden gehouden. In de vergadering van 26/1 is dit, door het van de agenda halen van de voorstellen en deze niet inhoudelijk te behandelen, in feite gebeurd. Dit is dus het uitstellen van het besluit.

U heeft gevraagd wat de gevolgen zijn indien u de voorstellen inzake de Spurkt agendeert en besluit tot niet vaststelling van het bestemmingsplan (en exploitatieplan en onteigeningsbesluit), het weigeringsbesluit (optie 1).

Voordelen weigeringsbesluit:

- Er ontstaat duidelijkheid voor de eigenaren van gronden (en opstallen) in het betreffende gebied en er ontstaat ook duidelijkheid voor andere belanghebbenden (investeerders, bedrijven en overige geïnteresseerden);
- Tevens wordt er duidelijkheid gegeven aan de indieners van de zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan en exploitatieplan.

Nadelen weigeringsbesluit:

- Indien u een weigeringsbesluit neemt, dan eindigt daarmee de bestemmingsplanprocedure. Dit houdt in dat de huidig opgestelde plannen met de daarbij behorende onderbouwingen en onderzoeken van tafel zijn.
- De kosten die gemaakt zijn in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan en investeringen die zijn gedaan (bijvoorbeeld in verband met de verwerving van gronden), zijn voor niets geweest.

De bestemmingsplanprocedure voor een bedrijventerrein van 30 ha netto, ongeacht welke locatie, moet alsdan opnieuw opgestart worden. Dit is een kostbaar en tijdrovend proces. Daarbij komt dat – naar verwachting – de Omgevingswet op 1 januari 2022 in werking treedt. Bestemmingsplannen die voor die datum als ontwerpbestemmingsplan ter inzage zijn gelegd, mogen nog vastgesteld worden. Wordt het bestemmingsplantraject nu beëindigd (door middel van het nemen van een weigeringsbesluit), en wordt na 1 januari 2022 besloten om alsnog een nieuwe ruimtelijke procedure op te starten voor het bedrijventerrein dan dient dat te geschieden door middel van een omgevingsplan. Omgevingsplannen kennen een andere systematiek dan bestemmingsplannen.

Naast bovenstaande nadelen, zijn er nog een aantal verschillende aandachtspunten waar uw raad zich bewust van moet zijn.

Het weigeringsbesluit van de huidige plannen zal eveneens **inhoudelijk** onderbouwd moeten worden, net als (normaal gesproken) het vaststellingsbesluit. Concreet betekent dit dat uw raad alle betrokken belangen (dus ook de belangen van het Ontwikkelbedrijf en grondeigenaren in het plangebied) op een zorgvuldige manier moet afwegen. Dit betekent ook dat uw raad acht moet slaan op de met het Ontwikkelbedrijf gesloten anterieure grondexploitatieovereenkomst. De gemeenteraad moet deze in de belangenafweging betrekken, net als het gegeven dat het Ontwikkelbedrijf al de nodige kosten heeft gemaakt in verband met de voorbereiding van het bestemmingsplan. Verder is het zo dat uw raad uitsluitend een weigeringsbesluit kan nemen, als u de met het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen niet in overeenstemming acht met een goede ruimtelijke ordening. Concreet komt dit er in de kern op neer dat er ruimtelijke argumenten moeten zijn die aan vaststelling van het bestemmingsplan in de weg staan.

Het weigeringsbesluit wordt vervolgens bekendgemaakt. Belanghebbenden kunnen in beroep bij de Raad van State tegen het weigeringsbesluit. Het Ontwikkelbedrijf is een van de belanghebbenden in deze procedure en er is een reële kans dat deze een beroep zullen instellen tegen het

weigeringsbesluit. Uiteraard zijn ook alle indieners van de zienswijzen en de eigenaren van de gronden binnen het gebied belanghebbenden. De Raad van State beoordeelt of het weigeringsbesluit deugdelijk gemotiveerd is. Mocht het besluit naar de mening van de Raad van State niet deugdelijk zijn gemotiveerd kan de Raad van State dit besluit als onrechtmatig beoordelen waardoor de gemeente jegens het Ontwikkelbedrijf schadeplichtig wordt.

Op enig moment moet er wel, op grond van de Wro, een besluit worden genomen in de huidige procedure, dus of een weigeringsbesluit of een vaststellingsbesluit. Indien dit gebeurt op het moment dat er met u en het Ontwikkelbedrijf afspraken zijn gemaakt over het vervolg van de ontwikkeling van de 30 ha bedrijventerrein of zelfs een nieuw of gewijzigd plan voor handen is, achten wij de kans veel minder groot dat het Ontwikkelbedrijf alsdan in beroep gaat tegen het besluit tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan. Om die reden hebben wij ook het voorstel gedaan besluitvorming aan te houden/uit te stellen en het gesprek aan te gaan met het Ontwikkelbedrijf (optie 3).

Uw raad kan het besluit (ongeacht of dit een weigeringsbesluit of een vaststellingsbesluit is) over het bestemmingsplan en exploitatieplan voor het bedrijventerrein De Spurkt niet blijven uitstellen. Een belanghebbende kan op enig moment uw raad schriftelijk in gebreke stellen en daarmee de gemeente dwingen om alsnog binnen veertien dagen een besluit te nemen over het bestemmingsplan en exploitatieplan. Neemt uw raad ook binnen die termijn geen besluit over het bestemmingsplan, dan kan een belanghebbende beroep instellen bij de Raad van State wegens het niet tijdig beslissen. De Raad van State kan – als uw raad nog steeds geen besluit heeft genomen – u de opdracht geven om alsnog een besluit te nemen over het bestemmingsplan. De Raad van State zal in haar uitspraak bepalen dat uw raad een dwangsom verbeurt als hij niet tijdig besluit over het bestemmingsplan.

Bij niet tijdig besluiten is er echter geen besluit tot vaststelling van de voorstellen inzake de Spurkt van rechtswege.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,

, burgemeester

, secretaris