
Onderwerp	Beantwoording raadsvragen ProVenray, Janslust 11 Heide		
Zaaknummer		Teammanager	Margon van den Hoek
B & W datum	8 februari 2021	Afdeling/Team	Stad, Dorpen en Wijken/ Ruimtelijke Ontwikkeling
Naam steller	Lex Giesen	Portefeuillehouder	Jan Jenneskens/ Cor Vervoort
Besproken met portefeuillehouder	Ja met Jan Jenneskens en Cor Vervoort op 1 februari 2021		
Openbaarheid	Deze adviesnota is openbaar		
Bevoegd orgaan	B&W		

ADVIES

1. Instemmen met bijgevoegde concept beantwoording van de raadsvragen van ProVenray inzake Janslust 11 in Heide.

Samenvatting

In de bijlage treft u de beantwoording van de vragen van ProVenray aan inzake Janslust 11 in Heide.

Beoogd resultaat

Niet van toepassing

Argumenten

Niet van toepassing

Risico's

Niet van toepassing

Kanttekeningen

Niet van toepassing

Communicatie

Via de griffie aan de raadsleden.

Financiële gevolgen

Niet van toepassing

Personele/organisatorische gevolgen

Niet van toepassing

Juridische gevolgen

Niet van toepassing

Rechtmatigheid

Niet van toepassing

Fatale termijnen

Voor het beantwoorden van zogenaamde artikel 38 vragen van het Reglement van Orde 2017 geldt een termijn van 14 dagen. Tijdig is aangegeven aan de griffie wanneer de beantwoording tegemoet gezien kan worden.

Vervolgtraject besluitvorming

Niet van toepassing

Evaluatie

Niet van toepassing

Bijlagen

Beantwoording raadvragen ProVenray

Naslagwerk

Niet van toepassing

Ruimtelijke ontwikkeling
Raadhuisstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl
KvK-nummer 14132389

IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)
BIC BNGHNL2G

Aan de heer J. Gielens / raadsfractie ProVenray

Datum 8 februari 2021
Ons kenmerk
Pagina 1 van 3

Behandeld door Lex Giesen
Datum uw brief
Uw kenmerk

Onderwerp

Aan de heer J. Gielens / raadsfractie ProVenray,

Op 25 januari jl. hebben wij enkele vragen van u ontvangen over de locatie Janslust 11 in Heide. De volgende vragen zijn gesteld:

1. Klopt het dat u voornemens bent medewerking te verlenen aan het legaliseren van ontwikkelingen die reeds hebben plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet?
2. Heeft u voor het besluiten over dit voornemen, in het licht van de beschreven geschiedenis, contact gezocht met omwonenden? Zo nee, waarom niet?
3. Hoe kan het dat Natuurbegraafplaats Weverslo na het gesprek in 2014 evengoed zijn gang is kunnen gaan met betrekking tot het realiseren van parkeerplaatsen en bebouwing?
4. Wat vindt u ervan dat Natuurbegraafplaats Weverslo de uitspraak van de rechtbank van 1 juli 2011, het daarna genomen projectbesluit en het gesprek van 18 november 2014 naast zich neer heeft gelegd?
5. Wat draagt dit in uw ogen bij aan het kweken van goodwill bij omwonenden voor de realisatie van toekomstige plannen?
6. Omwonenden voelen zich door de gemeente in de steek gelaten en hebben het vertrouwen in de gemeente verloren. Kunt u zich dit voorstellen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat u eraan doen om dit vertrouwen te herstellen?
7. Kunt u zich voorstellen dat omwonenden zich na het verlies van vertrouwen in onze gemeente, bedenken dat een gesprek met de gemeente geen zin heeft en zich wenden tot de media en/of een of meerdere politieke partijen? Zo nee, waarom niet?
8. Kunt u zich voorstellen dat omwonenden geen zin hebben in een nieuwe bezwaarprocedure met eventuele gang naar de rechtbank tegen een besluit van haar eigen gemeente? Zo nee, waarom niet?
9. Klopt het dat wethouder Loonen zijn bosgrond ter beschikking heeft gesteld ter viering van het tweede lustrum van Natuurbegraafplaats Weverslo?

10. Klopt het dat Natuurbegraafplaats Weverslo onderhoudswerkzaamheden verricht op de aangrenzende bosgrond van wethouder Loonen?
11. Wanneer (een van) de antwoorden op de vorige twee vragen 'ja' (is/) zijn, kunt u zich dan voorstellen dat er verbanden worden gelegd tussen het eigendom van wethouder Loonen als privépersoon en het handelen van de gemeente rondom deze kwestie? Zo nee, waarom niet?
12. Bent u bereid om uw voornemen om een bestemmingsplan voor Natuurbegraafplaats Weverslo voor te bereiden, zoals beschreven in het Gemeenteblad, te heroverwegen? Zo nee, waarom niet?

Hieronder gaan wij in op de beantwoording van uw vragen:

1. Op 19 november 2020 is een vooraankondiging ex artikel 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening gepubliceerd. Hiermee wordt aangegeven dat er een bestemmingsplan wordt voorbereid. In december 2019 is een principeverzoek positief beantwoord. Vervolgens is initiatiefnemer aan de slag gegaan met het opstellen van een bestemmingsplan. Inmiddels hebben wij ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan. Hiermee wordt de wettelijke bestemmingsplanprocedure opgestart.
2. Wij vragen aan initiatiefnemers om een omgevingsdialoog met omwonenden te houden alvorens het ontwerpbestemmingsplan ter visie kan worden gelegd. Dit instrument is nu juist bedoeld om een beeld te krijgen wat er in de omgeving speelt. Initiatiefnemer maakt daarbij zijn plannen bekend en omwonenden worden in de gelegenheid gesteld om hun opmerkingen kenbaar te maken. Initiatiefnemer heeft een omgevingsdialoog gevoerd met alle omwonenden. Hieruit blijkt dat op meerdere momenten de afgelopen jaren gesprekken hebben plaatsgevonden met burens en omwonenden. Vanuit initiatiefnemer is aangegeven dat de ontwikkeling positief is ontvangen en er draagvlak bestaat voor de natuurbegraafplaats in zijn omgeving. Bij de gemeente zijn ook geen recente signalen van ontevredenheid bekend.
3. Op 14 november 2019 is door toezicht en handhaving geconstateerd dat er activiteiten hebben plaatsgevonden die niet mogelijk zijn en dat bebouwing is gerealiseerd die niet past binnen het projectbesluit. Er zijn geen eerdere signalen bekend bij de gemeente dat hier zaken plaatsvonden die niet pasten binnen het projectbesluit. Om na te gaan of dit initiatief kansrijk is en zaken gelegaliseerd kunnen worden, heeft initiatiefnemer op 15 november 2019 een principeverzoek ingediend. Het is een gebruikelijke stap om een dergelijk onderzoek naar legalisering eerst te zetten, voorafgaande aan een eventueel in te zetten handhavingstraject.
4. Het nieuwe bestemmingsplan is juist bedoeld om een nieuw planologisch-juridisch kader op te stellen om zaken goed te kunnen borgen. Dit plan maakt bebouwing in een beperkte mate tot een oppervlakte van 90 m² mogelijk en activiteiten die verband houden met de cultuur rondom het levenseinde en die de meditatie natuur ter plaatse respecteren. Dit wordt via de regels van het nieuwe bestemmingsplan geborgd. Voor het bieden van de beperkte bebouwingmogelijkheden heeft in het kader van het projectbesluit uit 2012 al eerder voldoende compensatie plaatsgevonden in de vorm van mitigatie en natuurcompensatie.
5. Zoals onder 2 aangegeven heeft initiatiefnemer een omgevingsdialoog gehouden.
6. Het zou bijzonder betreurenswaardig zijn als er sprake van onvrede is en dat dit niet uit de omgevingsdialoog blijkt. Omwonenden kunnen natuurlijk niet verplicht gesteld worden om deel te

nemen aan de dialoog. Zolang er echter geen grieven kenbaar worden gemaakt richting de gemeente kan de gemeente hier ook niet op acteren, ook omdat de strekking van de grieven niet bekend is. Verder staat het inwoners natuurlijk vrij om de media of politieke partijen te benaderen. Tenslotte kan iedereen tegen een ontwerpbestemmingsplan een zienswijze kenbaar maken. Op dit moment ligt het ontwerpbestemmingsplan ter visie t/m 18 maart 2021. Binnen deze termijn is het mogelijk een zienswijze in te dienen.

7. Zie reactie onder 6.

8. Als er zienswijzen worden ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan is het uiteindelijk aan u als gemeenteraad om deze zienswijzen te beantwoorden en een standpunt in te nemen ten aanzien van de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan. Dit gebeurt op basis van ons advies. Op dat moment vindt eigenlijk een heroverweging plaats van het voorgenomen besluit, waarin eventuele zienswijzen worden betrokken. Tegen een vastgesteld bestemmingsplan kan vervolgens beroep worden aangetekend door belanghebbenden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hiervoor is het wel nodig om eerst een zienswijze in te dienen.

9. Deze vragen zijn gericht aan ons als college maar hebben uitsluitend betrekking op het handelen van de privépersoon Jan Loonen. Daarom worden deze vragen in dit kader niet beantwoord.

10. Zie 9.

11. Zie 9.

12. Iedereen kan een zienswijze indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Dit kan zowel schriftelijk als mondeling op afspraak. Bij de behandeling van eventuele zienswijzen staat zorgvuldigheid voorop. Indien zienswijzen (op onderdelen) gegrond dienen te worden verklaard kan dit consequenties hebben voor de verdere besluitvorming.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

, burgemeester

, secretaris