
Onderwerp	Beantwoording vragen over De Spurkt		
Zaaknummer		Teammanager	Margon van den Hoek
B & W datum	25 januari 2021	Afdeling/Team	Stad Dorpen en Wijken/Ruimtelijke Ontwikkeling
Naam steller	Margo van der Meer	Portefeuillehouder	Jan Loonen
Besproken met portefeuillehouder	Ja, met Jan Loonen op 25-01-2021		
Openbaarheid	Deze adviesnota is openbaar	Per direct.	
Bevoegd orgaan	B & W: aangehechte brief ter kennis brengen van de gemeenteraad		

ADVIES

1. De vragen van de fracties PvdA, VVD, Samenwerking Venray, SP en ProVenray over De Spurkt, behandeld als zijnde artikel 38 RO vragen, beantwoorden middels aangehechte conceptbrief.

Samenvatting

= Samenvatting van nota (1 minuut nota). Hier vermeld je de aanleiding/oorzaak.

Beoogd resultaat

Argumenten

Risico's

Kanttelingen

Communicatie

Financiële gevolgen

Personele/organisatorische gevolgen

Juridische gevolgen

Rechtmatigheid

Fatale termijnen

Vervolgtraject besluitvorming

Evaluatie

Bijlagen

Naslagwerk

Concern/SDW RO
Raadhuisstraat 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl
KvK-nummer 14132389

IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)
IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)
BIC BNGHNL2G

Aan de fracties PvdA, VVD,
Samenwerking Venray, SP en ProVenray

Datum	25 januari 2021	Behandeld door	Winand van der Kooij/Margo van der Meer
Ons kenmerk		Datum uw brief	
Pagina	1 van 11	Uw kenmerk	
Onderwerp	Vragen Commissie Wonen 24-11-2020 vs. second opinion De Spurkt		

Geachte leden van de fracties PvdA, VVD, Samenwerking Venray, SP en ProVenray,

Naar aanleiding van informatie die u gekregen heeft van advocatenbureau GD Advocaten, tijdens de informatieavond "Second opinion De Spurkt" op 13 januari jl. zijn er vragen gerezen t.a.v. de eerder gegeven antwoorden, aangaande de plannen De Spurkt, door ambtenaren en de wethouder in de commissie Wonen van 24-11-2020.

Hieronder vindt u uw vragen, met daaronder onze antwoorden.

Beantwoording vragen wethouder Loonen op de volgende thema's:

Inhoud

Alleen Venrayse bedrijven	2
Omvang kavels	4
Zeggenschap.....	5
Invulling van bedrijven	6
Ontbreken stukken.....	8
Groen.....	8
Natuurcompensatie	8
Venray vergroent	9
Transparant of op verkeerde been gezet?	11

Alleen Venrayse bedrijven

In de commissie vergadering zegt wethouder Loonen op 2:18:20 "alleen voor Venrayse bedrijven. Dat is een afspraak uit de vervlechting. Er is expliciet afgesproken dat deze 30 hectare netto voor Venrayse bedrijven is. Het mag puur en alleen voor Venrayse bedrijven zijn. Of er andere bedrijven kunnen komen, is niet aan de orde."

Echter uit de analyse van de advocaat blijkt dat deze afspraak niet in de stukken staat. Niet bij de plankkaart en niet bij artikel 5.1 bedrijf, waar een definitie wordt gegeven van het soort bedrijven. Hiermee staat niet vast dat het alleen in Venray gevestigde bedrijven betreffen die niet op eigen locatie kunnen uitbreiden zoals afgesproken in de regionale Visie Bedrijventerreinen.

Los daarvan heeft gemeente Venray maar een aandeel van 5,4% binnen het ontwikkelbedrijf en is de anterieure overeenkomst overkoepelend, waaruit blijkt dat Venray uiteindelijk NIETS te zeggen heeft en de gehele regie in handen is van het ontwikkelbedrijf. De heer Loonen zegt erop terug te komen hoe we dit verder af kunnen dichten met elkaar.

1. *Waarom is de overeenkomst niet in de raad besproken terwijl dit een politiek gevoelig dossier is?*

Antwoord:

Ingeval van particuliere initiatieven, waar de Spurkt er ook één van is, sluiten wij tot op heden altijd overeenkomsten om de gemeentelijke kosten te verhalen; anterieure overeenkomsten. In deze overeenkomst wordt de uitvoering van het vast te stellen bestemmingsplan en de aan de gemeente te betalen kosten geregeld.

Uw raad krijgt vervolgens het betreffende bestemmingsplan ter vaststelling aangeboden met daarbij de vermelding dat het vaststellen van een exploitatieplan niet nodig is omdat het op de initiatiefnemer verhalen van de kosten verzekerd is middels een overeenkomst. Deze anterieure overeenkomsten worden niet gepubliceerd en worden tot op heden in geen enkel ander geval bij de stukken behorende bij een bestemmingsplan gevoegd; alleen de zakelijke beschrijving van deze overeenkomsten kan worden ingezien. Daartoe vindt wel een publicatie plaats binnen twee weken nadat B&W hebben ingestemd met zo'n overeenkomst.

In het geval van de Spurkt is het op de initiatiefnemer verhalen van de kosten door de gemeente niet verzekerd omdat alleen met het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo een anterieure overeenkomst is gesloten.

In deze overeenkomst is zoals hierboven aangegeven de uitvoering door het Ontwikkelbedrijf en de betaling van de gemeentelijke apparaatskosten geborgd.

Dat de regie over de ontwikkeling en realisatie van het bedrijventerrein de Spurkt in handen is van het Ontwikkelbedrijf is niet nieuw. Bij de vervlechting van de regionale grondexploitaties is in de samenwerkingsovereenkomst, gesloten tussen de provincie Limburg en de gemeenten Venlo, Horst aan de Maas en Venray en vastgesteld door uw raad in december 2016, vastgelegd dat de

gemeente Venray ontwikkelruimte krijgt voor een bedrijventerrein van 30 ha waarbij één van de afspraken is dat de sturing op deze ontwikkelruimte bij het Ontwikkelbedrijf komt te liggen en het Ontwikkelbedrijf aldus optreedt als ontwikkelaar en uitgever van de 30 ha. Deze afspraak is in 2016 gemaakt bij de eerder genoemde vervlechting van de regionale grondexploitaties waarbij het Ontwikkelbedrijf is ontstaan. Deze stukken zijn door uw raad behandeld in de raadsvergadering van 16 december 2016.

Vervolgens zegt de wethouder op 2:23:20 dat in het uitgiftebeleid geborgd is dat het industrieterrein alleen voor Venrayse bedrijven is.

Volgens de advocaat staat dit niet in het bindende bestemmingsplan en in het exploitatieplan dat ter tafel ligt.

- 2. Waarom is de afspraak dat het industrieterrein alleen voor Venrayse bedrijven is, niet opgenomen in het bindende bestemmingsplan en in het exploitatieplan?**
- 3. Is de wethouder het met ons eens dat Venray op deze manier uiteindelijk niets te zeggen heeft over de bedrijven (en de omvang daarvan) die mogelijk op De Spurkt gevestigd worden?**

Antwoord:

Zoals hierboven is aangegeven is het definitieve raadsbesluit over de vervlechting van de regionale grondexploitaties genomen op 16 december 2016. Voor Venray hield dit in dat de gemeente toetrad als aandeelhouder van de toen nieuw opgerichte BV Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo. In het definitieve besluit over de vervlechting is een regeling vastgelegd over de wijze waarop wordt omgegaan met de 30 ha. mogelijke ontwikkelruimte op het grondgebied van de gemeente Venray. Dit is opgenomen in artikel 17 van de samenwerkingsovereenkomst:

'Aan Venray wordt de mogelijkheid geboden om 30 hectaren (30ha) uitbreiding van bedrijventerrein specifiek voor de reeds in Venray gevestigde bedrijvigheid te ontwikkelen.'
In lid 5 van dit artikel wordt nog eens aangegeven dat de uitbreidingsruimte bedoeld is voor de ruimtebehoefte van reeds in Venray gevestigde bedrijven. Deze samenwerkingsovereenkomst is gesloten tussen de provincie Limburg, gemeente Venlo, gemeente Horst aan de Maas, de gemeente Venray en het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo BV. In de samenwerkingsovereenkomst ligt bovengenoemde bedoeling van de uitbreiding van 30 ha onomstotelijk vast. Het is derhalve niet nodig deze bedoeling/voorwaarde nogmaals vast te leggen.

Het is juridisch ook niet toegestaan om rechtstreeks in de bestemmingsplanregels vast te leggen dat deze bedrijfsgronden alleen voor in Venray gevestigde bedrijven bestemd zijn. Er mogen in een bestemmingsplan alleen voorwaarden worden gesteld welke in relatie staan met een goede ruimtelijke ordening. Dit zijn bijvoorbeeld de milieucategorie, de bouwhoogte of het bebouwingspercentage.

Het Ontwikkelbedrijf heeft kaders waarbinnen de ontwikkeling en de uitgifte van bedrijventerrein de Spurkt uitgevoerd moet worden. De kaders worden gevormd door het bestemmingsplan, het exploitatieplan, de anterieure overeenkomst maar ook de afspraken die bij de vervlechting van de regionale grondexploitaties gemaakt zijn.

Venray is voor 5,4% aandeelhouder in het Ontwikkelbedrijf. Dit percentage zegt iets over de financiële participatie van Venray in het Ontwikkelbedrijf maar zegt niks over de zeggenschap binnen de BV. Venray heeft net als elk van de andere drie aandeelhouder één stem binnen de BV. Vastgelegd is dat voor besluiten die genomen moeten worden over de gebiedsontwikkeling op Venrays grondgebied altijd de goedkeurende stem van de gemeente Venray benodigd is; anders komt er geen besluit tot stand. Invloed door de gemeente Venray op het toewijzen van kavels ten behoeve van Venrayse bedrijven is geborgd via het Uitgiftebeleid van het Ontwikkelbedrijf.

Omvang kavels

Tijdens de commissie vergadering is door meerdere partijen vragen gesteld over de grootte van de kavels. Meerdere partijen spraken daarbij de vrees uit voor zeer grootschalige kavels. Hierop wordt eerst door de heer W. van der Kooij op 2:11:30 geantwoord dat de kavels samengevoegd kunnen worden, omdat er een bepaalde flexibiliteit in zit. De opsomming van: 2x 7-7,5 , 3 x 1 hectare, 2x 5 hectare en 1x 2 hectare, klopt derhalve niet. Daarom zegt mevrouw Van der Meer op 2:12:38 dat het niet klopt wat de heer van der Kooij zegt en dat de opsomming van de grootte van de kavels inderdaad juist zijn. De 3 middelste kavels kunnen wel samengevoegd worden, maar er is een afspraak met het ontwikkelbedrijf dat ze dit niet gaan doen.

Ook wethouder Loonen zegt hierover op 2:18:54 dat het klopt wat mevrouw Van der Meer zegt en dat je dit ook moet aangeven in het exploitatieplan. Hij zegt verder: flexibel 3x1 tot maximaal 7,5 bruto. Daar is het exploitatieplan op gebaseerd. De heer Loonen zou de afspraken met het ontwikkelbedrijf waar ook mevrouw van de Meer naar verwijst delen met de commissie. Op 2:19:20 zegt hij verder "geen kavels samenvoegen tot 17Ha, kan niet" is uitgesloten.

Echter volgens de advocaat kan dit WEL. Zij verwijst daarbij naar paragraaf 5.4. van de toelichting het exploitatieplan én bijlage 10 van het exploitatieplan waaruit blijkt dat de ontwikkeling gericht is op de uitgiftecategorieën grootschalig en zeer grootschalig.

Kavels kunnen niet opgedeeld worden, wel samengevoegd. Niet door Venray maar door ontwikkelbedrijf. Zo kan in theorie één giga-groot complex tot 17 hectare gerealiseerd worden. Grotere kavels is expliciet wat de meerderheid van de raad niet wilde en hier voor diverse amendementen zijn voorbereid. Waarom wordt expliciet door de wethouder gezegd dat Kavels NIET kunnen worden samengevoegd terwijl dit WEL het geval is na toetsing advocaat. Dit ligt lijnrecht tegenover elkaar.

Ook in de brief van het ontwikkelbedrijf Green port Venlo m.b.t. het uitgifte beleid staat hierover: "Daarbij moet worden vermeld dat er een flexibiliteitsbepaling in het exploitatieplan is opgenomen waarbij kavels kunnen worden samengevoegd tot groter dan de genoemde 7,5 hectare."

- 4. Wat is uw verklaring voor deze tegenstrijdige verklaringen?**
- 5. Bent u het met ons eens dat de Raad hiermee op het verkeerde been is gezet?**
- 6. Waar is het uitgifte beleid besproken, wat was uw rol, wat was de rol van de raad, waarom zat het niet bij de stukken?**

Antwoord:

Naar onze mening is er geen sprake van tegenstrijdige verklaringen.

In het exploitatieplan is inderdaad opgenomen dat de 3 kavels in deelgebied 1 (bijlage 7 exploitatieplan) samengevoegd kunnen worden tot 1 grote kavel. Die mogelijkheid biedt het exploitatieplan om een eventuele vraag van een Venrays bedrijf naar een grotere kavel te kunnen faciliteren.

Wethouder Loonen heeft aangegeven dat met het Ontwikkelbedrijf is afgesproken dat daar geen gebruik van wordt gemaakt. De directeur van het Ontwikkelbedrijf heeft in zijn brief van 3 december jl. het volgende daarover aangegeven:

'Om tegemoet te komen aan de wens vanuit de raad ten aanzien van meer controle op de verkaveling, is het Ontwikkelbedrijf bereid om met de gemeente Venray af te spreken en vast te leggen in een aanvulling op de anterieure overeenkomst, dat het Ontwikkelbedrijf geen gebruik zal maken van deze flexibiliteitsbepaling zonder voorafgaande instemming van het college van B&W van de gemeente Venray.'

Deze brief is op 9 december 2020 samen met de beantwoording van de nog openstaande vragen uit de commissievergadering d.d. 24 november op het raadsinformatiesysteem geplaatst.

Deze brief bevat tevens het uitgiftebeleid waarna de heer Loonen mondeling naar verwijst.

Zeggenschap

2:22:26 Wat is dan onze invloed om sturen op wat we willen op het terrein?

Venray heeft 5.4% zeggenschap.

Provincie heeft 55%, Venlo 25% en Horst 8%. Provincie kan niets alleen besluiten heeft altijd een ander partij nodig voor ultieme besluitvorming. De wethouder zegt dat met onze 5.4% hebben we net zoveel te zeggen als Venlo. Onze invloed is best wel groot te noemen zegt wethouder Loonen op 2:23:29 nogmaals.

Volgens de advocaat is dit niet waar. De regie is geheel in handen van het ontwikkelbedrijf. Zo is ook het exploitatieplan in goed overleg met het ontwikkelbedrijf opgesteld.

- 7. Waarom klinkt dit ons als twee tegenovergestelde waarheden in de oren? Kunt u ons dit uitleggen?**
- 8. Waarom wordt er voorgespiegeld dat we wel een stem hebben in de toewijzing terwijl de advocaat aangeeft dat Venray en de Raad niets te zeggen hebben en de anterieure overeenkomst leidend is en we alles volledig uit handen geven?**

Antwoord:

Zoals gebruikelijk bij initiatieven van particulieren worden bestemmingsplannen in opdracht van deze particulieren opgesteld. Het bestemmingsplan De Spurkt is dus ook in opdracht van het Ontwikkelbedrijf opgesteld. Het exploitatieplan moet naadloos aansluiten op het bestemmingsplan. Om die reden is het exploitatieplan in goede afstemming met het Ontwikkelbedrijf opgesteld.

Het vast te stellen bestemmingsplan, exploitatieplan, de met het Ontwikkelbedrijf gesloten anterieure overeenkomst en ook de afspraken die bij de vervlechting van de regionale grondexploitaties gemaakt zijn geven samen de kaders aan waarbinnen het Ontwikkelbedrijf de ontwikkeling en uitgifte kan en moet uitvoeren.

Venray is voor 5,4% aandeelhouder in het Ontwikkelbedrijf. Dit percentage zegt iets over de financiële participatie van Venray in het Ontwikkelbedrijf maar zegt niks over de zeggenschap binnen de BV. Venray heeft net als elk van de andere drie aandeelhouder één stem binnen de BV. In de statuten van het Ontwikkelbedrijf is vastgelegd dat voor besluiten die genomen moeten worden over de gebiedsontwikkeling op Venrays grondgebied altijd de goedkeurende stem van de gemeente Venray benodigd is; anders komt er geen besluit tot stand. Door deze beide laatste punten is de invloed van Venray dus "best wel groot te noemen" in vergelijking met de 5,4 % van financiële participatie.

Invulling van bedrijven

Op 2:26:11 zegt de wethouder dat er 3 speerpunt sectoren zijn: maakindustrie, agrofood en logistiek. Echter deze begrippen zijn niet gedefinieerd in het bestemmingsplan, volgens de advocaat.

Ook is het de vraag of dit uitgangspunt ook geborgd is in het ontwerpbestemmingsplan en exploitatieplan, die de raad moet vaststellen. In paragraaf 5.4. van de toelichting het exploitatieplan worden alleen logistiek grootschalig en logistiek zeer grootschalige bedrijven genoemd.

Wethouder Loonen zegt op 2:27:46: dat we zeggenschap hebben op wat er zich gaat vestigen".

Volgens de advocaat is dit NIET waar, omdat de regie volledig ligt bij het Ontwikkelbedrijf. Het plan is opgezet voor / richt zich met name op grootschalige bedrijven tot en met de zwaarste milieu-categorie.

9. Hoe rijmt u dit met het ons voorhouden van regionale Venrayse doorgroeïende bedrijven terwijl hier uit alle windstreken zware industrie kan landen in megalomane panden?

10. Dat wat u de raad voorspiegeld heeft, is dus niet waar en er is dus een duur advocatenkantoor voor nodig om ons dit te laten inzien, terwijl ons in de commissie iets anders is verteld. Hoe legt u dit uit?

11. Kunt u aangeven of er WEL een mestfabriek gevestigd kan worden?

Antwoord:

Voor een deel van uw vraag verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 2 (borging Venrayse bedrijven) en op vraag 8 (zeggenschap/invloed).

In de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat het bedrijventerrein zich richt op "middelgrote (Venrayse) bedrijven vanaf circa 1,5 tot 2 hectare die actief zijn in de maakindustrie, agrofood en logistieke sector". De begrippen maakindustrie, agrofood en logistieke sector zijn niet gedefinieerd in de regels onder artikel 1. Dit heeft er mee te maken dat het juridisch niet toegestaan is dat deze begrippen terug komen in de bestemmingsregels behorende bij bestemming Bedrijf. Het soort bedrijven dat wordt toegestaan binnen de bestemming "bedrijf" is gekoppeld aan de toegestane milieucategorieën en de daarbij behorende bedrijven, opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Deze is als bijlage rechtstreeks gekoppeld aan de regels en derhalve bindend. De toelichting is niet bindend en alleen ter verduidelijking.

Alleen bedrijven in milieucategorie 2 tot en met 4.2. zijn toegestaan.

De vraag met betrekking tot de mogelijkheid van een mestfabriek is gesteld in de commissie Wonen d.d. 24 november 2020. Het volgende antwoord is toen nagezonden:

In de Staat van Bedrijfsactiviteiten (SvB) zoals opgenomen bij de regels van het vast te stellen bestemmingsplan is de activiteit 'mestverwerkingfabriek' niet concreet opgenomen. Een dergelijke activiteit is in de VNG brochure Bedrijven en Milieuzonering, waar de SvB op gebaseerd is, niet eenduidig benoemd. Er zijn verschillende categorieën van toepassing op de bewerking van mest, e.e.a. is afhankelijk van de bewerkingsmethode en bijbehorende processen:

- Mestverwerking/korrelfabrieken (SBI 2008: 382A1, milieucategorie 5.1) T.a.v. geur wordt hierbij een afstand van 500 meter gehanteerd;
- Covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie (SBI 2008: 35B1, milieucategorie 3.2) T.a.v. geur en geluid wordt hierbij als richtafstand 100 meter gehanteerd;
- Afvalscheidingsinstallaties (SBI 2008: 383202, milieucategorie 4.2). T.a.v. geur wordt een afstand van 200 meter gehanteerd;
- RWZI's en gierverwerkingsinrichtingen (SBI 2008: 3700A0, milieucategorie afhankelijk van capaciteit 4.1 of 5.1 met een afstand van 200 tot respectievelijk 500 meter.

Uit bovenstaande opsomming valt op te maken dat er nogal een verschil is met wat men in de volksmond 'mestverwerkingsfabriek' noemt. Zoals al aangegeven is geen van deze rechtstreeks opgenomen in de SvB. Echter, op grond van de regels zijn (via een afwijkingsbevoegdheid) bedrijven binnen de genoemde milieucategorieën ter plaatse toegestaan, mits ze naar aard en omvang van de milieuhinder gelijk kan worden gesteld aan de desbetreffende categorie. En milieucategorie 5.1 is binnen het plangebied niet toegestaan. Andere bedrijven die zich toeleggen op het verwerken van mest en vallen binnen de ter plaatse toegestane milieucategorieën kunnen derhalve worden toegestaan (na verlenen van een afwijkingsbesluit), net als andere bedrijven in diezelfde milieucategorie.

Het op voorhand geheel uitsluiten van bedrijven welke mest verwerken, komt de flexibiliteit van het plan niet ten goede.

Ontbreken stukken

Tijdens de commissie is een vraag gesteld over de mogelijkheid van het vestigen van een mestverwerkingsbedrijf op het industrieterrein. Op 2:13:44. De totale lijst en het antwoord op deze vraag zou schriftelijk toe gestuurd worden. Dit is nog niet gedaan.

Reactie:

Dit is gebeurd op 9 december 2020: de antwoorden zijn op diezelfde dag op het Raadsinformatiesysteem geplaatst.

In de totale lijst (via de advocaat gekregen) staat wel degelijk een mogelijkheid voor een mestverwerkingsbedrijf.

12. Waarom is slechts een gedeelte van de lijst opgenomen en is ons maar de halve waarheid verteld?

13. Waarom is specifiek mestverwerking achtergehouden?

Antwoord:

De vraag over mestverwerking is hierboven en op 9 december 2020 beantwoord.

De Staat van Bedrijfsactiviteiten welke nu is opgenomen bij het ontwerp bestemmingsplan is niet de standaard lijst welke door de VNG wordt gebruikt. Deze lijst is al aangepast aan de uitgangspunten van dit plangebied. Zo zijn de meeste bedrijven eruit gehaald welke niet vallen binnen de beoogde milieucategorieën, te weten lager dan categorie 2 en hoger dan categorie 4.2. Indien gewenst kan de bedrijvenlijst verder aangepast worden, zodat alle bedrijven lager dan 2 en hoger dan 4.2 uit de lijst worden geschrapt.

Er is dus een gegronde reden waarom in het ontwerp bestemmingsplan geen gebruik is gemaakt van de standaard Staat met daarin alle bedrijven uit de genoemde categorieën.

Het is via een afwijkingsbevoegdheid mogelijk om bedrijven, welke naar aard en omvang van de milieuhinder gelijk kunnen worden gesteld met de toegestane milieucategorie ter plaatse, maar niet zijn opgenomen op de Staat van Bedrijfsactiviteiten, toe te staan.

Door dit via een afwijkingsbevoegdheid te regelen, bestaat er nog een extra toetsingsmoment voor het college of een bepaald bedrijf wel echt uit oogpunt van milieu ter plaatse wenselijk is.

Tegelijkertijd is hiermee geborgd dat uitbreidende Venrayse bedrijven optimaal kunnen worden bediend.

Groen

Natuurcompensatie

"De provincie heeft een ontheffing op de wet natuurbescherming verleend op basis van het onderzoeksrapport van Econsultancy", wordt er in de commissievergadering gezegd op 2:02:00

door mevrouw J. Hendriks.

14. Hoe kan de provincie een ontheffing verlenen terwijl er geen compensatieplan en concept- overeenkomst gemaakt is?

Antwoord:

Hier worden twee dingen door elkaar gehaald..

De provincie heeft op basis van de wet Natuurbescherming een ontheffing aan ons verleend.

Een compensatieplan zou op grond van de beleidsregel Natuurcompensatie 2018 Provincie Limburg aan de orde zijn indien er afbreuk wordt gedaan aan een goudgroene natuurzone. Het betreft hier geen goudgroene natuurzone. De beleidsregel en daarmee het compensatieplan zijn voor de Spurkt dan ook niet van toepassing.

Compensatieplan: het plan behorende bij de overeenkomst waarin onder meer beschreven wordt waar, wanneer, voor welke soorten en biotopen en hoe de compensatie gerealiseerd wordt.

Dit plan en de overeenkomst zitten niet bij de stukken én er -wordt naar aanleiding van vragen tijdens de commissie hierover aangaande de ontheffing en later over de natuurcompensatie ook niet naar verwezen en wordt ook niet benoemd.

Venray vergroent

Het groene karakter is door vele insprekers en inwoners als prioriteit 1 meegegeven en een element waar men zich erg veel zorgen over maakt. Uit de stukken blijkt NERGENS dat u dit ook gaat doen en er is ook geen verplichting opgenomen. M.a.w. als we dit zouden vastleggen wil dat NIETS zeggen.

Notabene blijkt dat de groene invullingen NIET geborgd zijn in het plan. Groene invulling is facultatief en niet verplicht.

15. In de toekomstvisie wil Venray vergroenen. Waarom is dit niet als basisuitgangspunt meegenomen en is groen slechts facultatief?

Antwoord:

In het bestemmingsplan is voor de aanleg van groen / landschappelijke inpassing inderdaad geen voorwaardelijke verplichting opgenomen met daarin een verwijzing naar de landschappelijke inpassing zoals deze is voorgesteld in het Beeldkwaliteitplan. Als deze wel was opgenomen had dit betekend dat de gehele landschappelijke inpassing gereed moet zijn voordat er percelen in gebruik worden genomen als bedrijfsgrond. Dit is om praktische redenen echter niet wenselijk.

De verplichting tot het aanleg van het groen, de landschappelijke inpassing is echter wel opgenomen in artikel 3.5. van de anterieure overeenkomst d.d. 3 november 2020. Het Ontwikkelbedrijf is verplicht deze landschappelijke inpassing te realiseren, te beheren en te onderhouden tot één jaar na de aanleg ervan. Daarna komt deze, net als de overige openbare ruimte, in eigendom van de gemeente. De gemeente Venray is vanaf dan verantwoordelijk voor de

instandhouding van de landschappelijke inpassing en het beheer en onderhoud ervan, alsmede van de overige openbare ruimte. Indien de landschappelijke inpassing en de overige openbare ruimte niet voldoen aan de daarover afgesproken kwaliteitscriteria neemt de gemeente deze niet in eigendom over. Dit gebeurt pas wanneer voldaan is aan alle gestelde eisen. De overname van de openbare ruimte (inclusief landschappelijke inpassing) is een gebruikelijke afspraak wanneer een derde een ontwikkeling realiseert waarbij openbare ruimte wordt aangelegd.

Het plan biedt juridisch onvoldoende borging voor de ecologische kernwaarden. Dat zal voor de Raad van State bij toetsing een zwaarwegend punt zijn. Het plan voldoet niet aan de omgevingsverordening van de Provincie. Ook daarop zal de Raad van State toetsen.

16. Was u op de hoogte van dit risico? Waarom is er over dit risico niet gesproken met de raad/ commissie?

17. Waarom is het ons verkocht als een verbetering voor de biodiversiteit en dat alles super groen zou worden?

18. Waarom is dit niet keihard afgesproken en vastgelegd en geeft u het uit handen aan Greenport en staan we toe te kijken?

Antwoord:

Wij verwijzen u deels naar het antwoord op voorgaande vraag over de aanleg en borging van het groen/landschappelijke inpassing.

Naar onze mening is er geen sprake van een risico omdat het plan aan de omgevingsverordening van de provincie voldoet.

In de Provinciale Omgevingsverordening wordt aangegeven dat bij een Ruimtelijk plan een toelichting wordt gegeven met een beschrijving van de kernkwaliteiten die in het plangebied voorkomen. De verordening geeft een opsomming van de kernkwaliteiten waaraan getoetst dient te worden. Dit zijn het groene karakter, het visueel-ruimtelijke karakter, cultuurhistorisch erfgoed en het reliëf. In het plangebied is sprake van de kernkwaliteiten 'groene karakter' en 'visueel-ruimtelijk karakter'. De andere twee zijn niet aanwezig in het gebied. Het groene karakter wordt bepaald door de laanstructuren die liggen tussen de Loobeek en de weg Spurkt. Daar tussenin liggen enkele agrarische gebouwen, bouwlanden, weilanden, graszoden- en boomkwekerijen. Het visueel-ruimtelijk karakter wordt bepaald door de aanwezige doorzichten vanaf de Spurkt naar de Loobeek. Van bijvoorbeeld een wijds open landschap is hier geen sprake.

De inrichting van het plan voorziet in een versterking van de aanwezige groene waarden door de bestaande groene structuren te behouden en te versterken. Met de brede doorkijk onder de hoogspanningsleidingen wordt een open beeld gecreëerd en met de inrichting een gevoel van openheid dat aansluit op het beekdal. Hiermee wordt het groene en visueel-landschappelijke karakter op een juiste manier gecompenseerd.

Transparant of op verkeerde been gezet?

2:28:20 " ik ben voor maximale transparantie".

Vraag:

19. Kunt u zich voorstellen dat wij hier sterke twijfels, een nare smaak en wantrouwen bij hebben als we alles op een rijtje zetten?

Antwoord:

Ik vertrouw erop dat met de beantwoording van deze vragen van uw fracties de ontstane onduidelijkheden zijn weggenomen.

Met vriendelijke groet,

namens het college van burgemeester en wethouders,

burgemeester

secretaris