
Onderwerp	Beslissing op bezwaar omgevingsvergunning bouw en gebruik bijgebouw bij woning Pas 10 Merselo		
Zaaknummer	HZ-OMV-2019-0155	Teammanager	Ingrid Starmans
B & W datum	11 augustus 2020	Afdeling/Team	WWL/VTH
Naam steller	Stijn Verwaaijen	Portefeuillehouder	Luc Winants

Openbaarheid	Deze adviesnota is, m.u.v. de bijlagen vanwege de bescherming van de privacy, openbaar na informeren betrokkenen op 12 augustus 2020		
Bevoegd orgaan	B&W		

ADVIES

1. de bezwaren gericht tegen de omgevingsvergunning voor het bouwen van een bijgebouw bij een nog op te richten woning en het tijdelijk gebruiken van dat bijgebouw als woning aan de Pas 10 in Merselo ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren en de vergunning in stand te laten;
2. de vergunning op één punt te verduidelijken.

Samenvatting

Met ons besluit van 18 december 2019 hebben wij een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een bijgebouw bij een nog op te richten woning en het tijdelijk gebruiken van dat bijgebouw als woning aan de Pas 10 in Merselo (dossiernr. HZ-OMV-2019-0155).

De burens hebben bezwaar gemaakt tegen dat besluit.

De commissie bezwaarschriften (hierna: commissie) heeft het bezwaar behandeld tijdens een hoorzitting op 9 juni 2020. Op 14 juli 2020 heeft zij een advies uitgebracht (hier bijgevoegd). Zij adviseert uw college om het bestreden besluit in stand te laten, maar op één punt te verduidelijken.

Beoogd resultaat

Een juridisch houdbaar besluit

Argumenten

1.1 De bezwaren zijn ongegrond

Gemakshalve wordt verwezen naar het verweerschrift en het advies van de commissie.

1.2 De commissie bezwaarschriften adviseert dit en wij kunnen dat advies volgen

De commissie adviseert uw college echter om het woord 'loods' te vervangen door 'garage'. "De commissie kan zich namelijk voorstellen dat een bijgebouw met de aanduiding "garage" bij derden een ander gevoel opwekt dan de aanduiding "(bedrijfs)loods. Het laatste veronderstelt in het reguliere spraakgebruik een bedrijfsmatige inslag hetgeen ter plaatse, behoudens een maximum vloeroppervlakte voor beroepen aan huis, niet is toegestaan. Daarbij merkt de commissie op dat het college niet zelfstandig mag afwijken van hetgeen is aangevraagd door belanghebbende. Een aanvraag is immers een verzoek van een belanghebbende aan het college om een besluit te nemen (over de aanvraag)."

Vooropgesteld zij dat het woord 'bedrijf' niet (meer) voorkomt in de vergunning. Verder wordt de garage in enkele bijlagen bij de aanvraag ook 'loods' genoemd (de aanvraag was dus ook niet eenduidig). Desalniettemin wordt voorgesteld om het advies over te nemen en het woord 'loods' in de vergunning te vervangen door 'garage'.

Risico's

N.v.t.

Kanttekeningen

Geen

Communicatie

De beslissing op bezwaar wordt aan de bezwaarmaker en vergunninghouder gezonden.

Financiële gevolgen

Geen

Personele/organisatorische gevolgen

N.v.t.

Juridische gevolgen

Geen (bezwaarmaker kan beroep aantekenen)

Rechtmatigheid

N.v.t.

B en W Adviesnota

Fatale termijnen

N.v.t.

Vervolgtraject besluitvorming

N.v.t.

Evaluatie

N.v.t.

Bijlagen

- verweerschrift
- advies commissie bezwaarschriften d.d. 14 juli 2020
- brieven beslissing op bezwaar d.d. 11 augustus 2020

Naslagwerk

N.v.t.